

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ В РЕЗУЛЬТАТАХ ТЕСТИРОВАНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ

В последние годы наблюдается тенденция к ухудшению здоровья детей дошкольного возраста. Среди детей в возрасте до 7 лет в 13,5 % случаев выявляются отклонения в физическом развитии. Такая ситуация свидетельствует о необходимости установления условий, содействующих сохранению и укреплению здоровья детей. Огромную роль в решении этой проблемы играет грамотная организация физкультурно-оздоровительной работы в дошкольном учреждении. Осуществление этого тезиса должно основываться как на знании анатомо-физиологических и психологических особенностей развития детей дошкольного возраста, так и на учете индивидуальных характеристик каждого ребенка.

Индивидуализация физического воспитания детей на основе оценки их физического состояния изучалась многими авторами. Фундаментальные исследования данной проблемы были проведены С.О. Филипповой¹ и Н.Л. Петренкиной². Однако изменения, происходящие в системе дошкольного образования, требуют продолжения исследований для определения современных подходов к ее решению.

Содержание физкультурно-оздоровительной работы в дошкольном учреждении направлено на достижение целей формирования у детей интереса и ценностного отношения к занятиям физической культурой, гармоничное физическое развитие через решение таких задач как: а) развитие физических качеств; б) накопление и обогащение двигательного опыта детей; в) формирование у воспитанников потребности в двигательной активности и физическом совершенствовании.

¹ Филиппова, С.О. Физическая культура в системе образования дошкольников : дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 2002. – 495 с.

² Петренкина Н.Л. Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : автореф. дис. . канд. пед. наук. - СПб., 2004. - 18 с.

В настоящее время дошкольные учреждения работают по различным образовательным программам. Каждая из них предусматривает необходимость контроля физической подготовленности детей для определения их индивидуального образовательного маршрута.

В оценке физической подготовленности дошкольников особое место занимает вопрос нормативов. В большинстве программ дошкольного образования (как традиционной, так и новых) определены конкретные результаты тестов для детей каждой возрастно-половой группы.

Многие исследователи считают, что оценка физической подготовленности детей должна проводиться на основе сопоставления результатов с должными нормами. В то же время, необходимо обновлять каждые пять лет «стандарты» соматических характеристик и двигательных возможностей детей.

1.1. Проблема оценивания физической подготовленности дошкольников

Как определить уровень физической подготовленности детей?

Этим вопросом задается Н.Л. Петренкина³ считая, что одной из насущных проблем физической культуры дошкольников является диагностика их физической подготовленности.

Автор отмечает, что на протяжении ряда лет исследователи стремятся разработать тесты, определяющие физическую подготовленность детей и доступные для использования в дошкольном. Однако до настоящего времени нет четкости и единства в позициях авторов, нет единых методик

³ Петренкина Н. Л. Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – СПб, 2004. – 157 с.

обследования. Вместе с тем, определение физической подготовленности детей необходимо не только в диагностических целях, но и в целях коррекции их психомоторного развития, проверки ряда методов педагогического воздействия. Именно поэтому проблема диагностики физической подготовленности дошкольников стоит так остро.

Так, Н.И. Долганова⁴, работая в прогимназии с детьми дошкольного и младшего школьного возраста, сталкивается с тем, что нет единой системы определения физической подготовленности, по которым можно проследить уровень развития двигательных умений и навыков, физических качеств ребёнка с 3 до 10 лет.

Автор отмечает, что в диагностических методиках не учитывается принцип преемственности в определении физической подготовленности детей дошкольного и младшего школьного возраста.

Далее, Н.И. Долганова обращает внимание на то, что М.А. Рунова в своей книге «Двигательная активность ребёнка в детском саду. 5-7 лет» предлагает для определения физического развития ребёнка-дошкольника 15 диагностических тестов. Г.Н. Сердюковская (1995 г.) - 5 тестов. В.Н. Шебеко (1996 г.) и другие - по 9 тестов. В начальной же школе из всех этих тестов берутся во внимание только 6. Всё остальное проходит через изучение техники выполнения элементов. Нет преемственности и в последовательности нормативов одних и тех же тестов у дошкольников и младших школьников. В тестах нет единой системы определения норм и результатов.

Н.Л. Петренкина, С.О. Филиппова⁵ отмечают, что за прошедшее десятилетие уровень общей заболеваемости детского населения увеличился в 1,5 раза. Данные официальной статистической отчетности

⁴ Долганова Н. И. Методика определения физической подготовленности детей с 3 до 10 лет // Фестиваль «Открытый урок». – 2005. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/314831/> (дата обращения: 22.11.2014).

⁵ Петренкина Н.Л., Филиппова С.О. Современные подходы к оценке физического состояния дошкольников // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7361> (дата обращения: 26.06.2016).

профилактических медицинских осмотров, проводимых среди выпускников дошкольных образовательных учреждений, свидетельствуют о том, что здоровых детей только 20-25 %, имеющих функциональные отклонения - свыше 50 % и страдающих хроническими заболеваниями - почти 30 %.

Н.Л. Петренкина⁶ обращает внимание на том, что, в свое время, внедрение в практику физического воспитания дошкольников системы тестирования их физической подготовленности оказало положительное влияние на формирование у педагогов умений планирования и контроля педагогического процесса. Однако при всем значении использования тестов оказалось, что они не в полной мере позволяют объективно оценить готовность детей к освоению программного материала по физической культуре.

Также автор считает, что такое положение привело к смещению приоритетов в физическом воспитании дошкольников от идеи самореализации и саморазвития личности ребенка в движении к прообразу спортивного отбора. Принципы личностно-ориентированного подхода в образовании ребенка оказались оторванными от практической оценки его двигательных возможностей.

В.В. Бойко⁷ пишет, что обеспечение обратной связи обуславливает необходимость создания педагогического контроля, разрабатываемого на базе компьютерных технологий, который бы способствовал дифференциации педагогических задач и их решению в процессе физического воспитания дошкольников.

Автор считает, что необходим целый комплекс организационно-методических условий и расчетно-практических исследований, на основе которых может быть сформирована содержательно-процессуальная модель

⁶ Петренкина Н. Л. Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – СПб, 2004. – 157 с.

⁷ Бойко В.В. Дифференцированный подход в системе физического воспитания дошкольников : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – Ярославль, 2008. – 159 с.

системы физического воспитания дошкольников. На современном этапе концепцию программного обеспечения этого процесса следует рассматривать как чрезвычайно важный элемент всей системы исследований.

В.В. Бойко полагает, что практические работники не в полной мере осознают значение педагогического контроля по физическому воспитанию.

Н.Л. Петренкина, С.О. Филиппова⁸ в результате проведенного ими анализа, выделяют основные проблемы предлагаемых систем оценки физической подготовленности дошкольников:

- часть тестов заимствована исследователями из системы диагностики школьников и, даже при кажущемся их адаптировании к особенностям развития детей дошкольного возраста, не может объективно характеризовать физическое качество, для определения которого они используются;
- на результат отдельных тестов оказывает влияние соматотип ребенка, однако это, как правило, не принимается во внимание;
- габариты физкультурных залов и стандартное оборудование дошкольных учреждений не позволяют использовать ряд тестов, предлагаемых в литературе;
- некоторые тесты могут быть проведены только на улице, что затрудняет их использование в зимнее время;
- разработчики систем тестирования предлагают большое количество тестов; значительный объем работы и затраченное время приводят к тому, что тестирование становится неприятной обязанностью и проводится только для отчетности;

⁸ Петренкина Н.Л., Филиппова С.О. Современные подходы к оценке физического состояния дошкольников // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7361> (дата обращения: 26.06.2016).

- многие тесты дублируют друг друга; более того, сумма результатов данных тестов приблизительно (часто однобоко) характеризует физическую подготовленность дошкольников;
- ряд тестов предполагает использование сложного оборудования или специального обучения персонала дошкольного учреждения технологии тестирования;
- результаты части тестов в значительной степени зависят от уровня владения техникой предлагаемого упражнения, а не от уровня проявления тестируемого физического качества;
- в некоторых тестах, предлагаемых в методической литературе, существуют значительные разночтения в исходных положениях при их выполнении, что не позволяет объективно сравнивать показатели детей;
- узкая «специализация» теста, разработанного для конкретного исследования, не позволяет педагогу использовать его результаты в образовательном процессе.

1.2. Оценка уровня физической подготовленности современных дошкольников

С целью определения изменения уровня физической подготовленности дошкольников, проводилось сравнение результатов тестирования 2006 и 2016 годов.

Исследование проводилось с февраля по июнь 2016 года. В тестировании участвовали дети 5, 6 и 7 лет, посещающие дошкольные учреждения № 60 и 73 Красносельского района Санкт-Петербурга.

Физическая подготовленность дошкольников определялась по двум блокам: развитие физических качеств и сформированность двигательных навыков.

Определение уровня развития физических качеств проводилось по тестам, которые комплексно характеризуют развитие детей: челночный бег 5 раз по 6 м, прыжок в длину с места, подъем в сед из положения лежа за 30 сек.

Челночный бег. Испытуемые пробегают дистанцию 30 метров (5 отрезков по 6 метров) перенося поочередно с линии старта на линию финиша 3 кубика (ребро 7 см).

Тестирование проводилось парами. На линии старта устанавливается два набора кубиков (по три). На расстоянии 6 метров от линии старта обозначается линия финиша. За линией финиша напротив каждого набора кубиков кладется по обручу. По команде: «На старт!» двое тестируемых встают около своих кубиков, по команде: «Внимание!» наклоняются к первому кубику, но не касаются его, по команде: «Марш!» поочередно переносят кубики в свой обруч (кладут, а не бросают!). Положив последний (третий) кубик в обруч, дети встают, подняв руку вверх, обозначая окончание выполнения теста. Испытуемым предоставляется две попытки, учитывается время лучшей попытки в секундах.

Прыжок в длину с места. Ребенок встает у линии старта, касаясь ее носками, подседая, отводит руки назад и с махом руками вперед выполняет прыжок, приземляясь на две ноги. Учитывается расстояние от линии старта до места соприкосновения пяток с грунтом. Результат оценивается в сантиметрах по лучшему прыжку из трех попыток.

Подъем в сед из положения лежа на спине. Ребенок садится на мат, ноги согнуты в коленях под углом 90, стопы под нижней рейкой гимнастической стенки, руки на груди скрестно. Из исходного положения

ребенок ложится на спину, коснувшись лопатками мата, поднимается в сед и, выпрямляя руки вперед, касается пальцами гимнастической стенки.

По команде «Марш!», ребенок старается делать сгибание - разгибание тела как можно быстрее на протяжении 30 сек. Подсчитывается число полных циклов (цикл считается завершенным, когда ребенок коснулся пальцами перекладины гимнастической стенки).

Уровень сформированности двигательных навыков старших дошкольников оценивается с помощью контрольных упражнений: метание в цель, прыжки через короткую скакалку за 30 сек; ведение мяча - 30 сек.

Метание теннисного мяча в цель (удобной рукой). Метание в обруч диаметром 50 см, высота до центра цели –1,5 м с расстояния 3 м. В протокол заносится число попаданий в обруч из 5 попыток.

Прыжки через скакалку. Ребенку предлагается выполнить, как можно больше прыжков на двух ногах через короткую скакалку за 30 сек. Количество выполненных прыжков заносится в протокол.

Ведение мяча. Ребенку предлагается отбивать мяч от пола удобной рукой на протяжении 30 сек. Фиксируется количество ударов об пол. При потере мяча, ребенок подбирает мяч и снова выполняет отбивание до истечения времени. Разрешается небольшое продвижение ребенком в сторону мяча. В протокол заносится общее количество ударов об пол за 30 секунд.

Тестирование дошкольников проводилось с учетом возраста. Дифференцирование результатов мальчиков и девочек в исследование не предусматривалось (табл. 1, 2).

Таблица 1 – Первичные результаты тестирования дошкольников 2016 год

<i>Группа</i>	<i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i>	<i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i>	<i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжок в длину с места</i>
---------------	----------------------------------	---	--	--	---	-------------------------------

Детский сад № 60						
Средняя №20	16.45	2		3		90
Средняя №5	14.39	2	14	5	13	82
Средняя №6	15.96	2	7	7	12	88
Средняя №17	15.30	2	24	3	11	82
Старшая №3	13.38	2	27	24	15	98
Старшая №7	13.77	4	28	14	12	90
Старшая №13	16.33	1	10	5	12	73
Старшая №19	13.62	2		5	13	101
Подготовительная №2	13.29	2	33	20	15	113
Подготовительная №9	16.37	4	39	48		
Детский сад № 73						
Средняя №8	15.07	3	10	3	9	97
Старшая №5	12.56	1	13	10	12	102
Старшая №7	12.84	3	10	7	10	102
Старшая №11	12.03	2	16		13	101
Подготовительная №3	12.60	3	31	21	15	102
Подготовительная №6	12.23	2	37	11	18	122
Подготовительная №12	12.95	3	27	12	13	115

Таблица 2 – Средние результаты тестирования дошкольников по возрастным группам
2016 год

<i>Возраст</i>	<i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i>	<i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i>	<i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжок в длину с места</i>
Детский сад № 60						
5 лет	15,53	2	15	4,25	12	85,5
6 лет	14,28	2,25	21,67	12	13	90,5
7 лет	14,83	3	36	34	15	113
Детский сад № 73						
5 лет	15,07	3	10	3	9	97
6 лет	12,48	2	13	8,5	11,67	101,67

7 лет	12,59	2,67	31,67	14,67	15,33	113
-------	-------	------	-------	-------	-------	-----

Результаты анализа полученных данных представлены на рисунках 1-6.

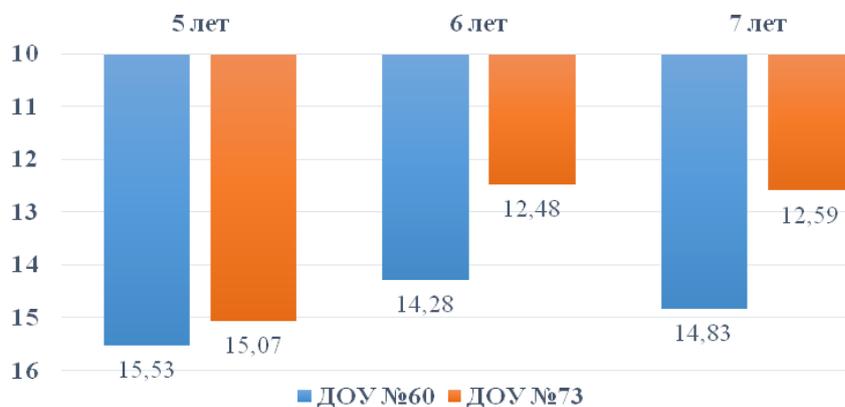


Рисунок 1 – Результаты теста «Челночный бег 5х6 м»

По результатам теста видно, что у детей из ДОУ №73 в среднем лучше развита быстрота. Если у детей пятилетнего возраста результаты незначительно разнятся, то с возрастом разрыв по результатам увеличивается.

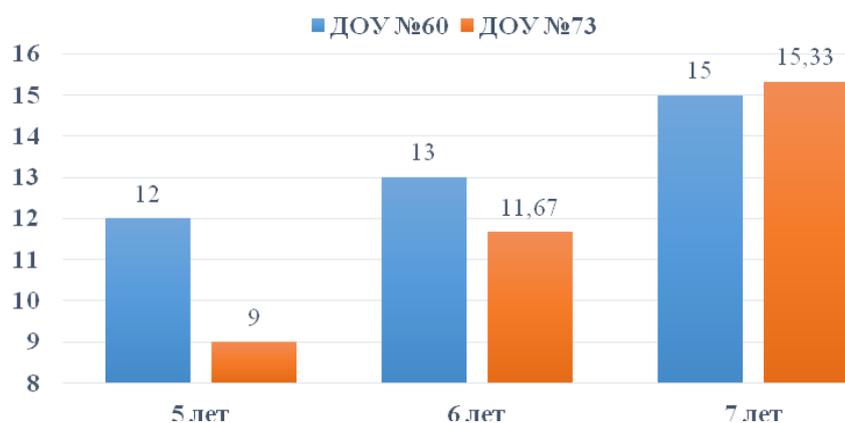


Рисунок 2 – Результаты теста «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек»

По результатам теста можно отметить, что в средних и старших группах наблюдается превосходство результатов детей из ДОУ №60. В подготовительной же группе результаты незначительно выше у детей из ДОУ №73.

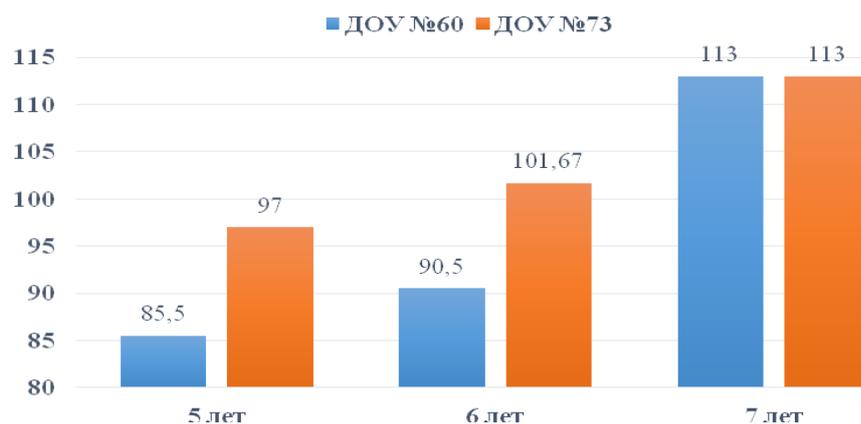


Рисунок 3 – Результаты теста «Прыжок в длину с места»

На рисунке видно, что результаты детей средних и старших групп из ДОУ №73 существенно превосходят тестируемых из ДОУ №60 в скоростно-силовых способностях. В подготовительной группе результаты идентичны.

По результатам трех тестов, где весомую роль играли физические способности детей наблюдается, что результаты детей из ДОУ №73 превосходят результаты детей из ДОУ №60 по скоростно-силовым и скоростным способностям, но незначительно уступают в силовых. Исходя из этого можно сделать вывод, что у детей из ДОУ №73 более высокий уровень развития физических качеств.

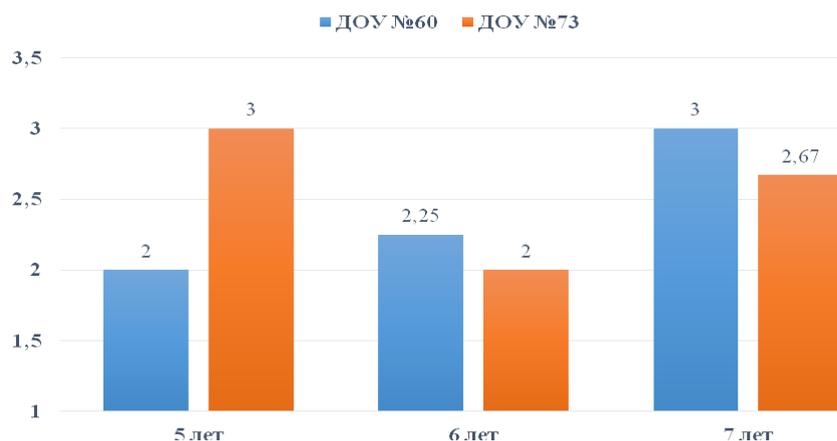


Рисунок 4 – Результаты теста «Метание в вертикальную цель»

По данным тестирования можно отметить, что дети пятилетнего возраста из ДОУ №73 показали более высокие результаты в метании в вертикальную цель. Однако прослеживается тенденция роста показателей у детей из ДОУ №60. В старших и подготовительных группах они показывают более высокие результаты, чем дети из ДОУ № 73.

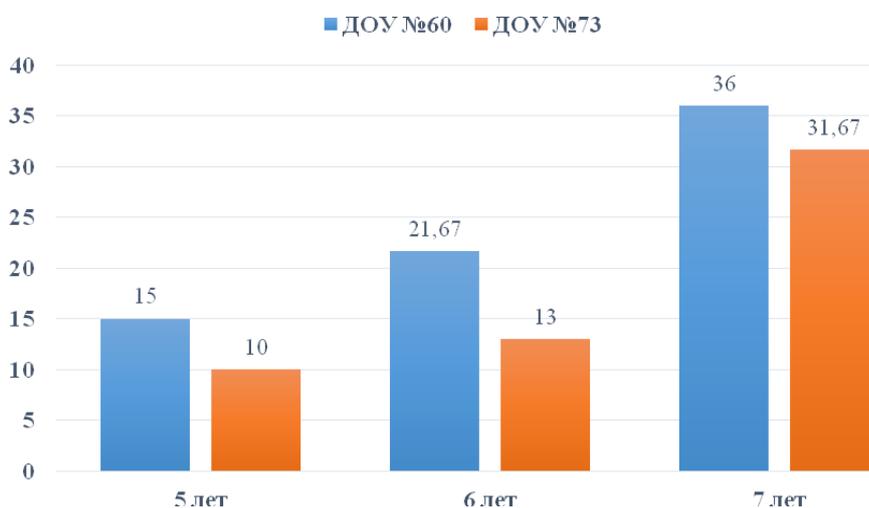


Рисунок 5 – Результаты теста «Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек»

По результатам тестирования прослеживается явное превосходство детей из ДОУ №60 во всех возрастных группах.

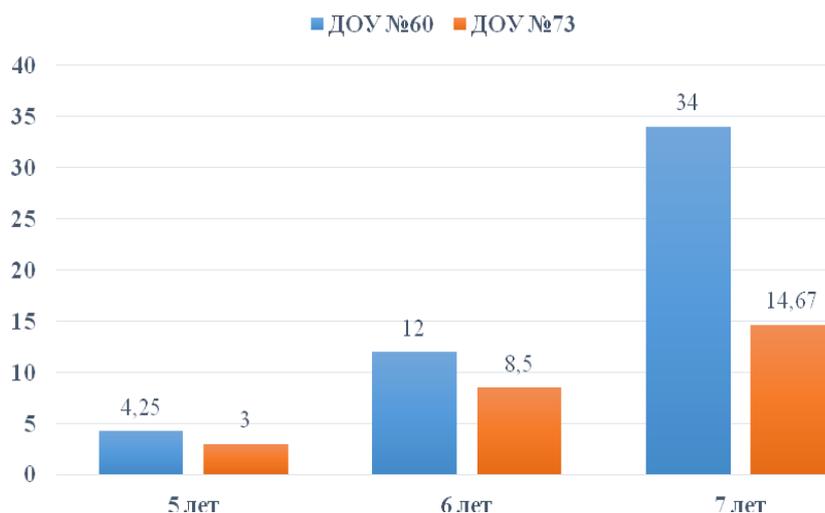


Рисунок 6 – Результаты теста «Прыжки через короткую скакалку за 30 сек»

В средних и старших группах наблюдается небольшое превосходство результатов испытуемых из ДОУ №60. В подготовительной же группе результаты детей из ДОУ №60 значительно выше.

В данной группе тестов, весомую роль играют навыки детей, которые приобретаются в результате обучения и тренировки. В данном случае чрезвычайно важна компетентность и профессионализм педагога. Именно он играет важнейшую роль в двигательном развитии детей.

На основании этого можно сделать вывод, что уровень физкультурно-оздоровительной работы в ДОУ №60 выше, чем в ДОУ №73.

1.3. Сравнительный анализ результатов тестирования дошкольников 2006 и в 2016 годах

Для проведения анализа были использованы результаты тестирования дошкольников, представленные в исследовании Н.Л. Петренкиной ⁹ в 2006 году. Анализ проводился по показателям, соответствующим 3 баллам (средний показатель). Ниже представлены анализируемые данные (табл. 3-10).

Таблица 3 – Распределение результатов тестирования по баллам (мальчики 5 лет)

Челночный бег 5х6 м (сек)	13,8-15,2
Прыжок в длину с места (см)	98-109
Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз)	13-17
Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)	3-4
Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)	3
Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)	7-11

Таблица 4 – Распределение результатов тестирования по баллам (мальчики 6 лет)

Челночный бег 5х6 м (сек)	13,0-14,6
Прыжок в длину с места (см)	110-121
Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз)	14-16
Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)	5-8
Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)	3
Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)	18-30

Таблица 5 – Распределение результатов тестирования по баллам (мальчики 7 лет)

Челночный бег 5х6 м (сек)	13,1-14,8
---------------------------	-----------

⁹ Петренкина Н. Л. Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – СПб, 2004. – 157 с.

Прыжок в длину с места (см)	120-135
Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз)	15-17
Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)	11-16
Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)	3
Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)	26-38

Таблица 6 – Распределение результатов тестирования по баллам (девочки 5 лет)

Челночный бег 5х6 м (сек)	14,4-15,7
Прыжок в длину с места (см)	87-98
Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз)	12-14
Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)	6-9
Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)	3
Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)	12-19

Таблица 7 – Распределение результатов тестирования по баллам (девочки 6 лет)

Челночный бег 5х6 м (сек)	13,5-15,3
Прыжок в длину с места (см)	105-115
Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз)	14-15
Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)	14-22
Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)	3
Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)	14-21

Таблица 8 – Распределение результатов тестирования по баллам (девочки 7 лет)

Челночный бег 5х6 м (сек)	12,9-14,9
Прыжок в длину с места (см)	115-126
Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз)	15-17

Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)	18-25
Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)	3
Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)	24-37

Для 2006 года в нашем исследовании рассчитывались средний показатель результатов девочек и мальчиков одной возрастной группы.

Таблица 9 – Средние результаты тестирования дошкольников по возрастным группам 2006 год

<i>Возраст</i>	<i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i>	<i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i>	<i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжок в длину с места</i>
5 лет	14,78	3	12,25	5,5	14	98
6 лет	14,1	3	20,75	12,25	14,75	112,75
7 лет	13,93	3	31,25	17,5	16,5	124

Для 2016 года в нашем исследовании рассчитывались средний показатель воспитанников ДООУ №60 и ДООУ №73 одной возрастной группы.

Таблица 10 – Средние результаты тестирования дошкольников по возрастным группам 2016 год

<i>Возраст</i>	<i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i>	<i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i>	<i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i>	<i>Прыжок в длину с места</i>
----------------	----------------------------------	---	--	--	---	-------------------------------

5 лет	15,3	2,5	12,5	3,63	10,5	91,25
6 лет	13,38	2,13	17,33	10,25	12,34	96,09
7 лет	13,71	2,84	33,84	24,34	15,17	113

Результаты анализа полученных данных представлены на рисунках 7-12.



Рисунок 7 – Результаты теста «Челночный бег 5х6 м»

При сравнительном анализе наблюдается, что у испытуемых пятилетнего возраста результаты лучше в тестировании 2006 года. У испытуемых шестилетнего и семилетнего возрастов результаты выше в тестировании 2016 года.

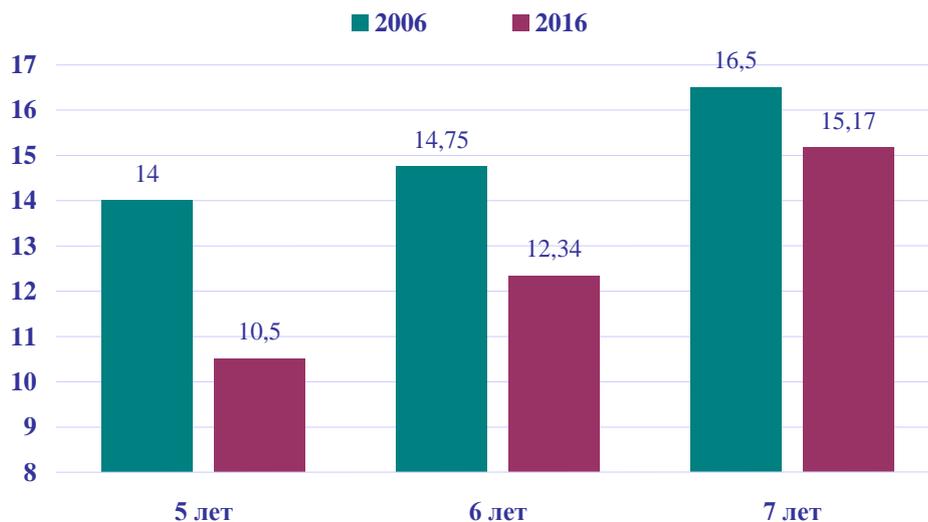


Рисунок 8 – Результаты теста «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек»

В тесте «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек» результаты испытуемых 2006 года во всех возрастных группах преобладают над результатами испытуемых 2016 года.

Сравнительный анализ показал, что в тесте «Прыжок в длину с места» колоссальное превосходство результатов испытуемых 2006 года.

Исходя из сравнительного анализа исследований 2006 и 2016 годов просматривается, что по силовым и скоростно-силовым способностям результаты испытуемых в 2006 году значительно преобладают над результатами 2016 года. По скоростным показателям несущественно выше результаты в 2016 году.

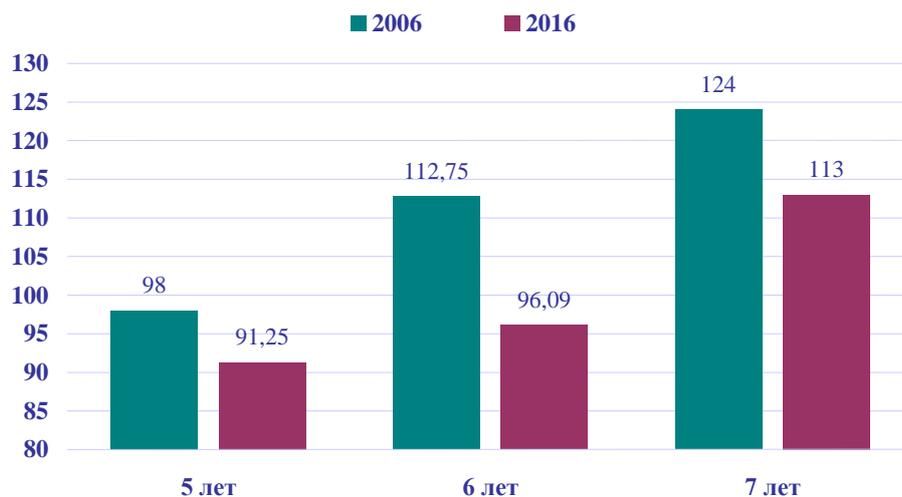


Рисунок 9 – Результаты теста «Прыжок в длину с места»

На основании этого можно сделать вывод, что у детей, тестируемых в 2006 году более высокий уровень развития физических качеств.



Рисунок 10 – Результаты теста «Метание в вертикальную цель»

В тестировании 2006 года были стабильно хорошие результаты у всех возрастных групп. В тестировании 2016 года результаты не такие стабильные и заметно хуже, чем в тестировании 2006 года.

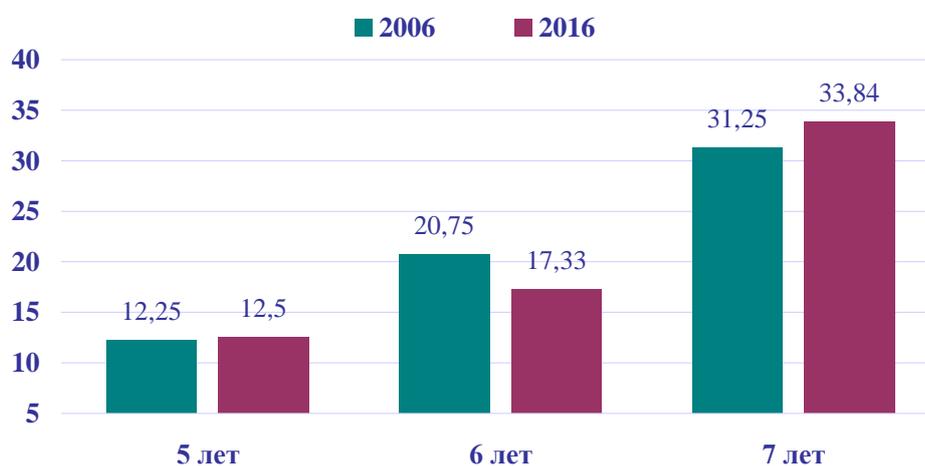


Рисунок 11 – Результаты теста «Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек»

Достаточно ровные результаты в тесте «Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек». Незначительно выше результаты тестирования 2016 года.

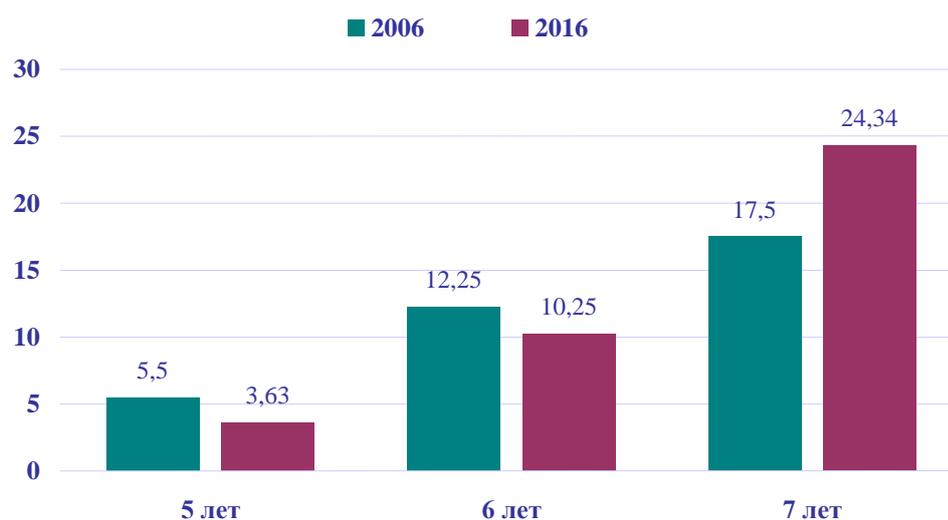


Рисунок 12 – Результаты теста «Прыжки через короткую скакалку за 30 сек»

В средних и старших группах результаты незначительно выше у испытуемых 2006 года. В подготовительной группе результаты испытуемых 2016 года существенно превосходят результаты испытуемых 2006 года.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что развитие навыков у испытуемых находится примерно на одном уровне. Можно предположить, что и в 2006, и в 2016 годах уровень компетентности и профессионализма педагогов, также достаточно ровный, а, судя по достаточно высоким результатам тестирования, можно полагать, что этот уровень высокий.

Заключение

В заключение можно отметить, что проблема оценки физической подготовленности дошкольников исследовалась авторами на протяжении многих лет. Были получены результаты, которые активно используются в практике дошкольных учреждений. В то же время, существует необходимость обновления со временем показателей должных норм выполнения детьми ряда тестов, что обусловлено изменениями их физического развития и условиями образовательно-воспитательного процесса в дошкольных учреждениях.

Сравнительный анализ уровня физической подготовленности детей, посещающих разные дошкольные учреждения, показал, что даже при высоком уровне развития физических качеств их успешность в освоении различных видов движений зависит от качества физкультурно-оздоровительной работы, осуществляемой инструкторами по физической культуре дошкольных учреждений.

Сравнительный анализ уровня физической подготовленности детей, посещавших дошкольные учреждения в 2006 и 2016 годах свидетельствует о том, что уровень развития физических качеств современных

дошкольников ниже, чем их сверстников 10 лет назад. Особенно это заметно в проявлении силовых и скоростно-силовых способностей. В то же время, в блоке сформированности двигательных навыков воспитанники дошкольных учреждений 2016 года показали достаточно хорошие результаты, сравнимые с аналогичными средними показателями 2006 года. Отставание наблюдалось только в тесте «Метание мяча в цель», что, скорее всего, обусловлено недостаточным вниманием, уделяемым данному упражнению. В связи с этим, можно сделать вывод, что физкультурно-оздоровительная работа в учреждениях, участвовавших в исследовании, проводится на достаточно высоком профессиональном уровне.