

Сетевая педагогическая лаборатория Санкт-Петербурга  
ГБДОУ детский сад № 18 комбинированного вида Красносельского района  
ГБДОУ центр развития ребенка - детский сад № 60 Красносельского района  
ГБДОУ детский сад № 73 комбинированного вида Красносельского района

---

**Организационно-педагогические  
условия повышения  
эффективности физкультурно-  
оздоровительной работы  
дошкольного учреждения на  
основе оценки достижений детей,  
отражающей развитие их  
двигательного потенциала**

**Методическое пособие**

**Санкт-Петербург  
2018**

**УДК**

**ББК**

Методическое пособие подготовлено по результатам опытно-экспериментальной работы Сетевой педагогической лаборатории региональной Санкт-Петербурга на базе дошкольных учреждений Красносельского района: ГБДОУ детский сад № 18 комбинированного вида, ГБДОУ центр развития ребенка - детский сад № 60 и ГБДОУ детский сад № 73 комбинированного вида по теме «Разработка системы дифференцированного контроля физической подготовленности дошкольников, основанного на накопительной оценке, отражающей развитие их двигательного потенциала и физическую готовность к обучению в школе».

Пособие подготовлено творческим коллективом сотрудников Сетевой педагогической лаборатории.

**Организационно-педагогические условия повышения эффективности физкультурно-оздоровительной работы дошкольного учреждения на основе оценки достижений детей, отражающей развитие их двигательного потенциала:** методическое пособие / под ред. С.О. Филипповой, А.Е. Митина. - СПб., 2018. - 161 с.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Первой задачей, обозначенной в Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования, является задача охраны и укрепления здоровья детей. В связи с этим, повышается значимость физкультурно-оздоровительной работы, проводимой в дошкольном учреждении, способствующей решению этой задачи.

Реализация области «Физическое развитие» включает приобретение опыта в различных видах деятельности детей, способствующих правильному формированию всех систем организма, а также правильное, не наносящее ущерба организму, выполнение основных движений и овладение подвижными играми, формирование начальных представлений о некоторых видах спорта и становление ценностей здорового образа жизни.

В настоящее время дошкольные учреждения работают по различным образовательным программам, каждая из которых предусматривает необходимость контроля физической подготовленности детей для определения их индивидуального образовательного маршрута. Однако существующая в настоящее время система оценки физической подготовленности дошкольников несовершенна. Это несовершенство связано со спецификой подбора тестов, которые оценивают только некоторые двигательные способности детей, в то время как другие двигательные способности, не менее важные для гармоничного развития организма ребенка и его занятий спортом, остаются не оцененными.

Представленное методическое пособие посвящено проблеме объективизации оценки физической подготовленности дошкольников. В нем рассматривается возможность повышения эффективности физкультурно-оздоровительной деятельности дошкольных учреждений Санкт-Петербурга, на основе использования в процессе контроля

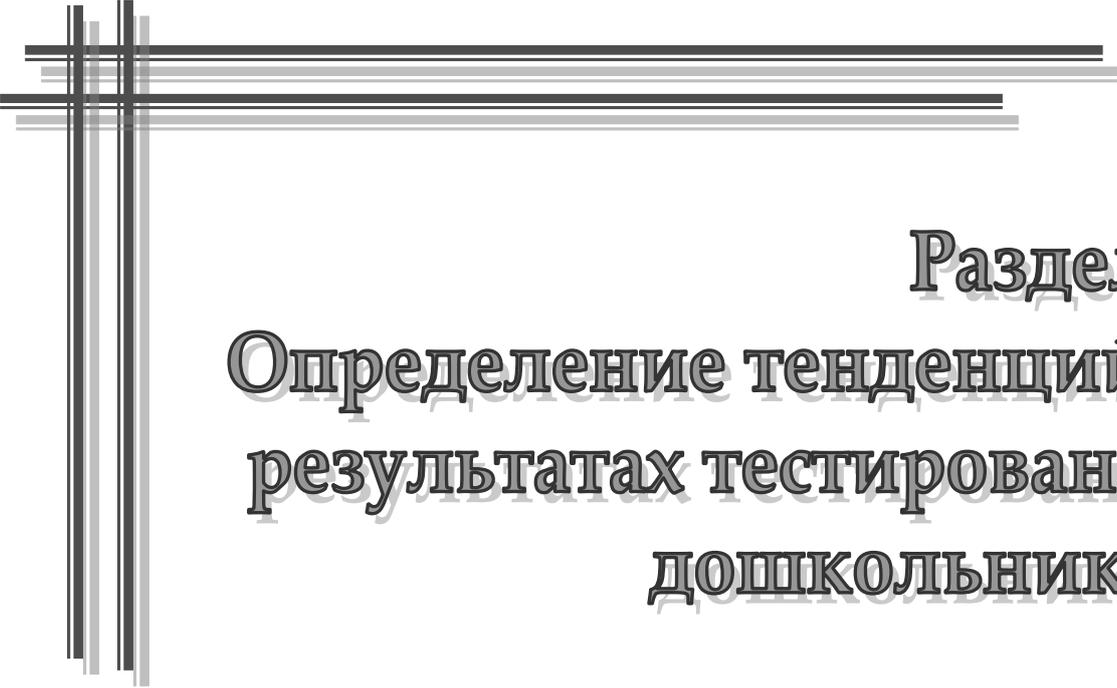
физической подготовленности детей накопительной оценки, отражающей развитие их двигательного потенциала.

Результаты исследований, обсуждаемые в пособии, были получены в ходе деятельности Сетевой педагогической лаборатории Санкт-Петербурга по теме «Разработка системы дифференцированного контроля физической подготовленности дошкольников, основанного на накопительной оценке, отражающей развитие их двигательного потенциала и физическую готовность к обучению в школе».

Методическое пособие предназначено для педагогов дошкольных учреждений, нацеленных на сохранение и укрепление здоровья своих воспитанников, а также представителей органов управления образованием, решающих задачи повышения эффективности реализации оздоровительной работы в образовательных учреждениях, формирования у подрастающего поколения интереса к занятиям физическими упражнениями и спортом.

Значительная часть материала, представленного в пособии, может быть полезна детским тренерам, а также родителям дошкольников и младших школьников для правильной организации занятий физическими упражнениями.

В подготовке пособия принимали участие: С.О. Филиппова, А.Е. Митин, Е.А. Митин, И.В. Головина, А.Г. Гогоберидзе, В.А. Новицкая, Р.И. Яфизова, А.Ю.Филиппов, А.И. Бураншеева, П.И. Киртянов, А.М. Егорова, Д.И. Калимулина, И.В. Васина, Ю.В. Филиппов.



# Раздел 1

## Определение тенденций в результатах тестирования дошкольников

В последние годы наблюдается тенденция к ухудшению здоровья детей дошкольного возраста. Среди детей в возрасте до 7 лет в 13,5 % случаев выявляются отклонения в физическом развитии. Такая ситуация свидетельствует о необходимости установления условий, содействующих сохранению и укреплению здоровья детей. Огромную роль в решении этой проблемы играет грамотная организация физкультурно-оздоровительной работы в дошкольном учреждении. Осуществление этого тезиса должно основываться как на знании анатомо-физиологических и психологических особенностей развития детей дошкольного возраста, так и на учете индивидуальных характеристик каждого ребенка.

Индивидуализация физического воспитания детей на основе оценки их физического состояния изучалась многими авторами. Фундаментальные исследования данной проблемы были проведены С.О. Филипповой<sup>1</sup> и Н.Л.

---

<sup>1</sup> *Филиппова, С.О.* Физическая культура в системе образования дошкольников : дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 2002. – 495 с.

Петренкиной<sup>2</sup>. Однако изменения, происходящие в системе дошкольного образования, требуют продолжения исследований для определения современных подходов к ее решению.

Содержание физкультурно-оздоровительной работы в дошкольном учреждении направлено на достижение целей формирования у детей интереса и ценностного отношения к занятиям физической культурой, гармоничное физическое развитие через решение таких задач как: а) развитие физических качеств; б) накопление и обогащение двигательного опыта детей; в) формирование у воспитанников потребности в двигательной активности и физическом совершенствовании.

В настоящее время дошкольные учреждения работают по различным образовательным программам. Каждая из них предусматривает необходимость контроля физической подготовленности детей для определения их индивидуального образовательного маршрута.

В оценке физической подготовленности дошкольников особое место занимает вопрос нормативов. В большинстве программ дошкольного образования (как традиционной, так и новых) определены конкретные результаты тестов для детей каждой возрастно-половой группы.

Многие исследователи считают, что оценка физической подготовленности детей должна проводиться на основе сопоставления результатов с должными нормами. В то же время, необходимо обновлять каждые пять лет «стандарты» соматических характеристик и двигательных возможностей детей.

---

<sup>2</sup> Петренкина Н.Л. Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : автореф. дис. . канд. пед. наук. - СПб., 2004. - 18 с.

## **1.1. Проблема оценивания физической подготовленности дошкольников**

Как определить уровень физической подготовленности детей?

Этим вопросом задается Н.Л. Петренкина<sup>3</sup> считая, что одной из насущных проблем физической культуры дошкольников является диагностика их физической подготовленности.

Автор отмечает, что на протяжении ряда лет исследователи стремятся разработать тесты, определяющие физическую подготовленность детей и доступные для использования в дошкольном. Однако до настоящего времени нет четкости и единства в позициях авторов, нет единых методик обследования. Вместе с тем, определение физической подготовленности детей необходимо не только в диагностических целях, но и в целях коррекции их психомоторного развития, проверки ряда методов педагогического воздействия. Именно поэтому проблема диагностики физической подготовленности дошкольников стоит так остро.

Так, Н.И. Долганова<sup>4</sup>, работая в прогимназии с детьми дошкольного и младшего школьного возраста, сталкивается с тем, что нет единой системы определения физической подготовленности, по которым можно проследить уровень развития двигательных умений и навыков, физических качеств ребёнка с 3 до 10 лет.

Автор отмечает, что в диагностических методиках не учитывается принцип преемственности в определении физической подготовленности детей дошкольного и младшего школьного возраста.

---

<sup>3</sup> *Петренкина Н. Л.* Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – СПб, 2004. – 157 с.

<sup>4</sup> *Долганова Н. И.* Методика определения физической подготовленности детей с 3 до 10 лет // Фестиваль «Открытый урок». – 2005. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/314831/> (дата обращения: 22.11.2014).

Далее, Н.И. Долганова обращает внимание на то, что М.А. Рунова в своей книге «Двигательная активность ребёнка в детском саду. 5-7 лет» предлагает для определения физического развития ребёнка-дошкольника 15 диагностических тестов. Г.Н. Сердюковская (1995 г.) - 5 тестов. В.Н. Шебеко (1996 г.) и другие - по 9 тестов. В начальной же школе из всех этих тестов берутся во внимание только 6. Всё остальное проходит через изучение техники выполнения элементов. Нет преемственности и в последовательности нормативов одних и тех же тестов у дошкольников и младших школьников. В тестах нет единой системы определения норм и результатов.

Н.Л. Петренкина, С.О. Филиппова<sup>5</sup> отмечают, что за прошедшее десятилетие уровень общей заболеваемости детского населения увеличился в 1,5 раза. Данные официальной статистической отчетности профилактических медицинских осмотров, проводимых среди выпускников дошкольных образовательных учреждений, свидетельствуют о том, что здоровых детей только 20-25 %, имеющих функциональные отклонения - свыше 50 % и страдающих хроническими заболеваниями - почти 30 %.

Н.Л. Петренкина<sup>6</sup> обращает внимание на том, что, в свое время, внедрение в практику физического воспитания дошкольников системы тестирования их физической подготовленности оказало положительное влияние на формирование у педагогов умений планирования и контроля педагогического процесса. Однако при всем значении использования тестов оказалось, что они не в полной мере

---

<sup>5</sup> Петренкина Н.Л., Филиппова С.О. Современные подходы к оценке физического состояния дошкольников // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7361> (дата обращения: 26.06.2016).

<sup>6</sup> Петренкина Н. Л. Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – СПб, 2004. – 157 с.

позволяют объективно оценить готовность детей к освоению программного материала по физической культуре.

Также автор считает, что такое положение привело к смещению приоритетов в физическом воспитании дошкольников от идеи самореализации и саморазвития личности ребенка в движении к прообразу спортивного отбора. Принципы личностно-ориентированного подхода в образовании ребенка оказались оторванными от практической оценки его двигательных возможностей.

В.В. Бойко<sup>7</sup> пишет, что обеспечение обратной связи обуславливает необходимость создания педагогического контроля, разрабатываемого на базе компьютерных технологий, который бы способствовал дифференциации педагогических задач и их решению в процессе физического воспитания дошкольников.

Автор считает, что необходим целый комплекс организационно-методических условий и расчетно-практических исследований, на основе которых может быть сформирована содержательно-процессуальная модель системы физического воспитания дошкольников. На современном этапе концепцию программного обеспечения этого процесса следует рассматривать как чрезвычайно важный элемент всей системы исследований.

В.В. Бойко полагает, что практические работники не в полной мере осознают значение педагогического контроля по физическому воспитанию.

---

<sup>7</sup> Бойко В.В. Дифференцированный подход в системе физического воспитания дошкольников : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – Ярославль, 2008. – 159 с.

Н.Л. Петренкина, С.О. Филиппова<sup>8</sup> в результате проведенного ими анализа, выделяют основные проблемы предлагаемых систем оценки физической подготовленности дошкольников:

- часть тестов заимствована исследователями из системы диагностики школьников и, даже при кажущемся их адаптировании к особенностям развития детей дошкольного возраста, не может объективно характеризовать физическое качество, для определения которого они используются;
- на результат отдельных тестов оказывает влияние соматотип ребенка, однако это, как правило, не принимается во внимание;
- габариты физкультурных залов и стандартное оборудование дошкольных учреждений не позволяют использовать ряд тестов, предлагаемых в литературе;
- некоторые тесты могут быть проведены только на улице, что затрудняет их использование в зимнее время;
- разработчики систем тестирования предлагают большое количество тестов; значительный объем работы и затраченное время приводят к тому, что тестирование становится неприятной обязанностью и проводится только для отчетности;
- многие тесты дублируют друг друга; более того, сумма результатов данных тестов приблизительно (часто однобоко) характеризует физическую подготовленность дошкольников;
- ряд тестов предполагает использование сложного оборудования или специального обучения персонала дошкольного учреждения технологии тестирования;

---

<sup>8</sup> *Петренкина Н.Л., Филиппова С.О.* Современные подходы к оценке физического состояния дошкольников // *Современные проблемы науки и образования.* – 2012. – № 6.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7361> (дата обращения: 26.06.2016).

- результаты части тестов в значительной степени зависят от уровня владения техникой предлагаемого упражнения, а не от уровня проявления тестируемого физического качества;
- в некоторых тестах, предлагаемых в методической литературе, существуют значительные разночтения в исходных положениях при их выполнении, что не позволяет объективно сравнивать показатели детей;
- узкая «специализация» теста, разработанного для конкретного исследования, не позволяет педагогу использовать его результаты в образовательном процессе.

## **1.2. Оценка уровня физической подготовленности современных дошкольников**

С целью определения изменения уровня физической подготовленности дошкольников, проводилось сравнение результатов тестирования 2006 и 2016 годов.

Исследование проводилось с февраля по июнь 2016 года. В тестировании участвовали дети 5, 6 и 7 лет, посещающие дошкольные учреждения № 60 и 73 Красносельского района Санкт-Петербурга.

Физическая подготовленность дошкольников определялась по двум блокам: развитие физических качеств и сформированность двигательных навыков.

Определение уровня развития физических качеств проводилось по тестам, которые комплексно характеризуют развитие детей: челночный бег 5 раз по 6 м, прыжок в длину с места, подъем в сед из положения лежа за 30 сек.

*Челночный бег.* Испытуемые пробегают дистанцию 30 метров (5 отрезков по 6 метров) перенося поочередно с линии старта на линию финиша 3 кубика (ребро 7 см).

Тестирование проводилось парами. На линии старта устанавливается два набора кубиков (по три). На расстоянии 6 метров от линии старта обозначается линия финиша. За линией финиша напротив каждого набора кубиков кладется по обручу. По команде: «На старт!» двое тестируемых встают около своих кубиков, по команде: «Внимание!» наклоняются к первому кубику, но не касаются его, по команде: «Марш!» поочередно переносят кубики в свой обруч (кладут, а не бросают!). Положив последний (третий) кубик в обруч, дети встают, подняв руку вверх, обозначая окончание выполнения теста. Испытуемым предоставляется две попытки, учитывается время лучшей попытки в секундах.

*Прыжок в длину с места.* Ребенок встает у линии старта, касаясь ее носками, подседая, отводит руки назад и с махом руками вперед выполняет прыжок, приземляясь на две ноги. Учитывается расстояние от линии старта до места соприкосновения пяток с грунтом. Результат оценивается в сантиметрах по лучшему прыжку из трех попыток.

*Подъем в сед из положения лежа на спине.* Ребенок садится на мат, ноги согнуты в коленях под углом 90, стопы под нижней рейкой гимнастической стенки, руки на груди скрестно. Из исходного положения ребенок ложится на спину, коснувшись лопатками мата, поднимается в сед и, выпрямляя руки вперед, касается пальцами гимнастической стенки.

По команде «Марш!», ребенок старается делать сгибание - разгибание тела как можно быстрее на протяжении 30 сек. Подсчитывается число полных циклов (цикл считается завершенным, когда ребенок коснулся пальцами перекладины гимнастической стенки).

Уровень сформированности двигательных навыков старших дошкольников оценивается с помощью контрольных упражнений: метание в цель, прыжки через короткую скакалку за 30 сек; ведение мяча - 30 сек.

*Метание теннисного мяча в цель (удобной рукой).* Метание в обруч диаметром 50 см, высота до центра цели –1,5 м с расстояния 3 м. В протокол заносится число попаданий в обруч из 5 попыток.

*Прыжки через скакалку.* Ребенку предлагается выполнить, как можно больше прыжков на двух ногах через короткую скакалку за 30 сек. Количество выполненных прыжков заносится в протокол.

*Ведение мяча.* Ребенку предлагается отбивать мяч от пола удобной рукой на протяжении 30 сек. Фиксируется количество ударов об пол. При потере мяча, ребенок подбирает мяч и снова выполняет отбивание до истечения времени. Разрешается небольшое продвижение ребенком в сторону мяча. В протокол заносится общее количество ударов об пол за 30 секунд.

Тестирование дошкольников проводилось с учетом возраста. Дифференцирование результатов мальчиков и девочек в исследование не предусматривалось (табл. 1, 2).

Таблица 1 – Первичные результаты тестирования дошкольников 2016 год

| <i>Группа</i>           | <i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i> | <i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i> | <i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжок в длину с места</i> |
|-------------------------|----------------------------------|---|--|--|---|-------------------------------|
| <b>Детский сад № 60</b> |                                  |   |  |  |   |                               |
| Средняя №20             | 16.45                            | 2   |  | 3  |   | 90                            |
| Средняя №5              | 14.39                            | 2   | 14   | 5  | 13  | 82                            |
| Средняя №6              | 15.96                            | 2   | 7  | 7  | 12  | 88                            |
| Средняя №17             | 15.30                            | 2   | 24   | 3  | 11  | 82                            |

|                     |       |   |    |    |    |     |
|---------------------|-------|---|----|----|----|-----|
| Старшая №3          | 13.38 | 2 | 27 | 24 | 15 | 98  |
| Старшая №7          | 13.77 | 4 | 28 | 14 | 12 | 90  |
| Старшая №13         | 16.33 | 1 | 10 | 5  | 12 | 73  |
| Старшая №19         | 13.62 | 2 |    | 5  | 13 | 101 |
| Подготовительная №2 | 13.29 | 2 | 33 | 20 | 15 | 113 |
| Подготовительная №9 | 16.37 | 4 | 39 | 48 |    |     |

**Детский сад № 73**

|                      |       |   |    |    |    |     |
|----------------------|-------|---|----|----|----|-----|
| Средняя №8           | 15.07 | 3 | 10 | 3  | 9  | 97  |
| Старшая №5           | 12.56 | 1 | 13 | 10 | 12 | 102 |
| Старшая №7           | 12.84 | 3 | 10 | 7  | 10 | 102 |
| Старшая №11          | 12.03 | 2 | 16 |    | 13 | 101 |
| Подготовительная №3  | 12.60 | 3 | 31 | 21 | 15 | 102 |
| Подготовительная №6  | 12.23 | 2 | 37 | 11 | 18 | 122 |
| Подготовительная №12 | 12.95 | 3 | 27 | 12 | 13 | 115 |

Таблица 2 – Средние результаты тестирования дошкольников по возрастным группам  
2016 год

| <i>Возраст</i>          | <i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i> | <i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i> | <i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжок в длину с места</i> |
|-------------------------|----------------------------------|---|--|--|---|-------------------------------|
| <b>Детский сад № 60</b> |                                  |   |  |  |   |                               |
| <b>5 лет</b>            | 15,53                            | 2   | 15   | 4,25   | 12  | 85,5                          |
| <b>6 лет</b>            | 14,28                            | 2,25  | 21,67  | 12   | 13  | 90,5                          |
| <b>7 лет</b>            | 14,83                            | 3   | 36   | 34   | 15  | 113                           |
| <b>Детский сад № 73</b> |                                  |   |  |  |   |                               |
| <b>5 лет</b>            | 15,07                            | 3   | 10   | 3  | 9   | 97                            |
| <b>6 лет</b>            | 12,48                            | 2   | 13   | 8,5  | 11,67   | 101,67                        |
| <b>7 лет</b>            | 12,59                            | 2,67  | 31,67  | 14,67  | 15,33   | 113                           |

Результаты анализа полученных данных представлены на рисунках

1-6.

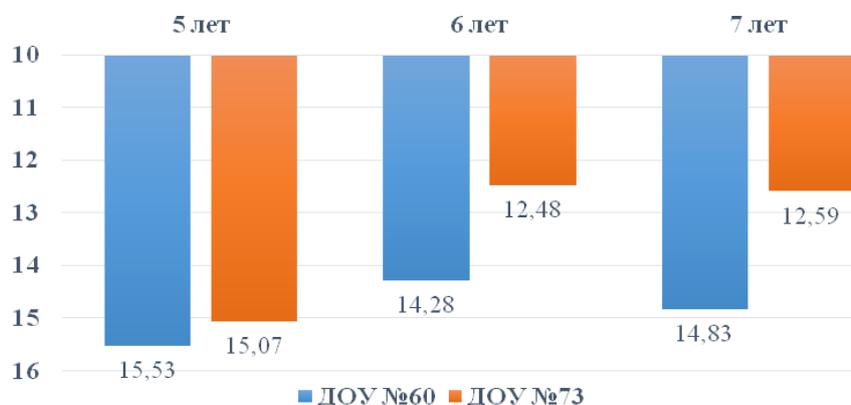


Рисунок 1 – Результаты теста «Челночный бег 5х6 м»

По результатам теста видно, что у детей из ДОУ №73 в среднем лучше развита быстрота. Если у детей пятилетнего возраста результаты незначительно разнятся, то с возрастом разрыв по результатам увеличивается.

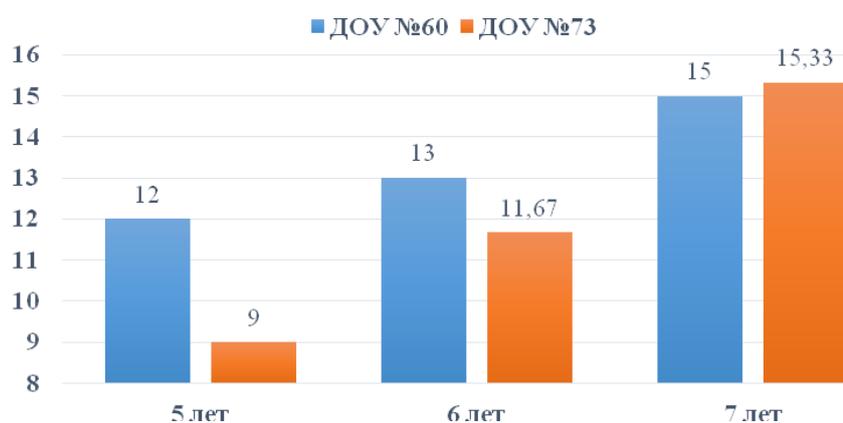


Рисунок 2 – Результаты теста «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек»

По результатам теста можно отметить, что в средних и старших группах наблюдается превосходство результатов детей из ДОУ №60. В подготовительной же группе результаты незначительно выше у детей из ДОУ №73.

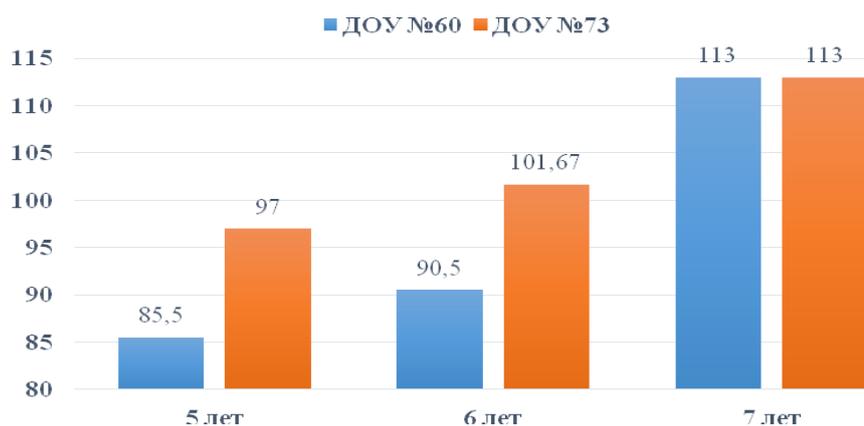


Рисунок 3 – Результаты теста «Прыжок в длину с места»

На рисунке видно, что результаты детей средних и старших групп из ДОУ №73 существенно превосходят тестируемых из ДОУ №60 в скоростно-силовых способностях. В подготовительной группе результаты идентичны.

По результатам трех тестов, где весомую роль играли физические способности детей наблюдается, что результаты детей из ДОУ №73 превосходят результаты детей из ДОУ №60 по скоростно-силовым и скоростным способностям, но незначительно уступают в силовых. Исходя из этого можно сделать вывод, что у детей из ДОУ №73 более высокий уровень развития физических качеств.

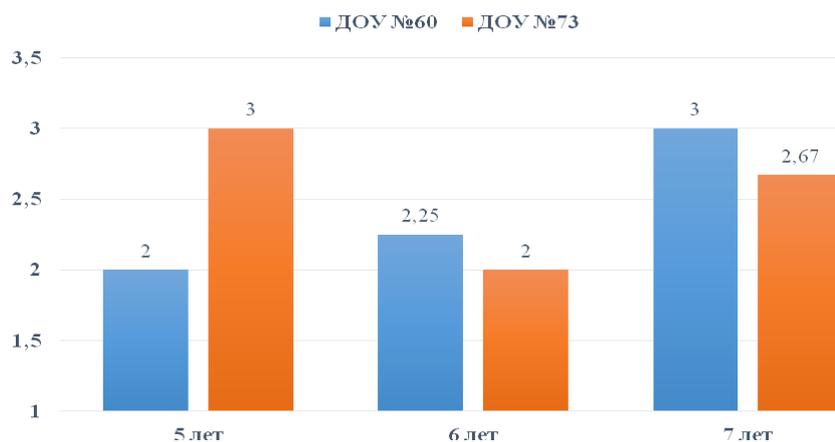


Рисунок 4 – Результаты теста «Метание в вертикальную цель»

По данным тестирования можно отметить, что дети пятилетнего возраста из ДОУ №73 показали более высокие результаты в метании в вертикальную цель. Однако прослеживается тенденция роста показателей у детей из ДОУ №60. В старших и подготовительных группах они показывают более высокие результаты, чем дети из ДОУ № 73.

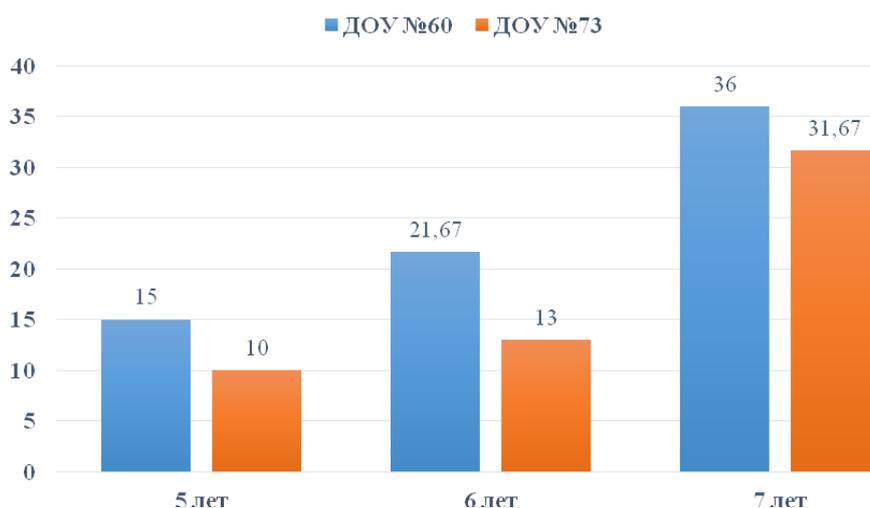


Рисунок 5 – Результаты теста «Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек»

По результатам тестирования прослеживается явное превосходство детей из ДОУ №60 во всех возрастных группах.

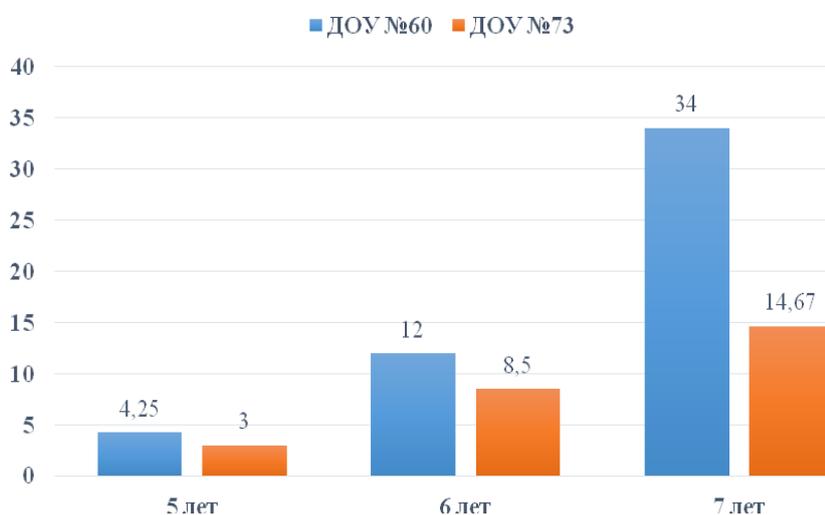


Рисунок 6 – Результаты теста «Прыжки через короткую скакалку за 30 сек»

В средних и старших группах наблюдается небольшое превосходство результатов испытуемых из ДОУ №60. В подготовительной же группе результаты детей из ДОУ №60 значительно выше.

В данной группе тестов, весомую роль играют навыки детей, которые приобретаются в результате обучения и тренировки. В данном случае чрезвычайно важна компетентность и профессионализм педагога. Именно он играет важнейшую роль в двигательном развитии детей.

На основании этого можно сделать вывод, что уровень физкультурно-оздоровительной работы в ДОУ №60 выше, чем в ДОУ №73.

### 1.3. Сравнительный анализ результатов тестирования дошкольников 2006 и в 2016 годах

Для проведения анализа были использованы результаты тестирования дошкольников, представленные в исследовании Н.Л. Петренкиной<sup>9</sup> в 2006 году. Анализ проводился по показателям, соответствующим 3 баллам (средний показатель). Ниже представлены анализируемые данные (табл. 3-10).

Таблица 3 – Распределение результатов тестирования по баллам (мальчики 5 лет)

|  |           |
|--|-----------|
| Челночный бег 5х6 м (сек)                                  | 13,8-15,2 |
| Прыжок в длину с места (см)                                | 98-109    |
| Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз) | 13-17     |
| Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)         | 3-4       |
| Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)      | 3         |
| Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)        | 7-11      |

Таблица 4 – Распределение результатов тестирования по баллам (мальчики 6 лет)

|  |           |
|--|-----------|
| Челночный бег 5х6 м (сек)                                  | 13,0-14,6 |
| Прыжок в длину с места (см)                                | 110-121   |
| Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз) | 14-16     |
| Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)         | 5-8       |
| Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)      | 3         |
| Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)        | 18-30     |

<sup>9</sup> Петренкина Н. Л. Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04. – СПб, 2004. – 157 с.

Таблица 5 – Распределение результатов тестирования по баллам (мальчики 7 лет)

|  |           |
|--|-----------|
| Челночный бег 5х6 м (сек)                                  | 13,1-14,8 |
| Прыжок в длину с места (см)                                | 120-135   |
| Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз) | 15-17     |
| Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)         | 11-16     |
| Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)      | 3         |
| Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)        | 26-38     |

Таблица 6 – Распределение результатов тестирования по баллам (девочки 5 лет)

|  |           |
|--|-----------|
| Челночный бег 5х6 м (сек)                                  | 14,4-15,7 |
| Прыжок в длину с места (см)                                | 87-98     |
| Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз) | 12-14     |
| Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)         | 6-9       |
| Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)      | 3         |
| Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)        | 12-19     |

Таблица 7 – Распределение результатов тестирования по баллам (девочки 6 лет)

|  |           |
|--|-----------|
| Челночный бег 5х6 м (сек)                                  | 13,5-15,3 |
| Прыжок в длину с места (см)                                | 105-115   |
| Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз) | 14-15     |
| Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)         | 14-22     |
| Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)      | 3         |
| Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)        | 14-21     |

Таблица 8 – Распределение результатов тестирования по баллам (девочки 7 лет)

|  |           |
|--|-----------|
| Челночный бег 5х6 м (сек)                                  | 12,9-14,9 |
| Прыжок в длину с места (см)                                | 115-126   |
| Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз) | 15-17     |
| Прыжки через короткую скакалку 30 сек (кол-во раз)         | 18-25     |
| Метание в вертикальную цель (кол-во раз из 5 попыток)      | 3         |
| Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)        | 24-37     |

Для 2006 года в нашем исследовании рассчитывались средний показатель результатов девочек и мальчиков одной возрастной группы.

Таблица 9 – Средние результаты тестирования дошкольников по возрастным группам 2006 год

| <i>Возраст</i> | <i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i> | <i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i> | <i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжок в длину с места</i> |
|----------------|----------------------------------|---|--|--|---|-------------------------------|
| 5 лет          | 14,78                            | 3   | 12,25  | 5,5  | 14  | 98                            |
| 6 лет          | 14,1                             | 3   | 20,75  | 12,25  | 14,75   | 112,75                        |
| 7 лет          | 13,93                            | 3   | 31,25  | 17,5   | 16,5  | 124                           |

Для 2016 года в нашем исследовании рассчитывались средний показатель воспитанников ДОУ №60 и ДОУ №73 одной возрастной группы.

Таблица 10 – Средние результаты тестирования дошкольников по возрастным группам 2016 год

| <i>Возраст</i> | <i>Челночный бег 5х6 м (сек)</i> | <i>Метание в вертикальную цель (кол-во раз)</i> | <i>Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжки через короткую скакалку за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз)</i> | <i>Прыжок в длину с места</i> |
|----------------|----------------------------------|---|--|--|---|-------------------------------|
| 5 лет          | 15,3                             | 2,5   | 12,5   | 3,63   | 10,5  | 91,25                         |
| 6 лет          | 13,38                            | 2,13  | 17,33  | 10,25  | 12,34   | 96,09                         |
| 7 лет          | 13,71                            | 2,84  | 33,84  | 24,34  | 15,17   | 113                           |

Результаты анализа полученных данных представлены на рисунках 7-12.

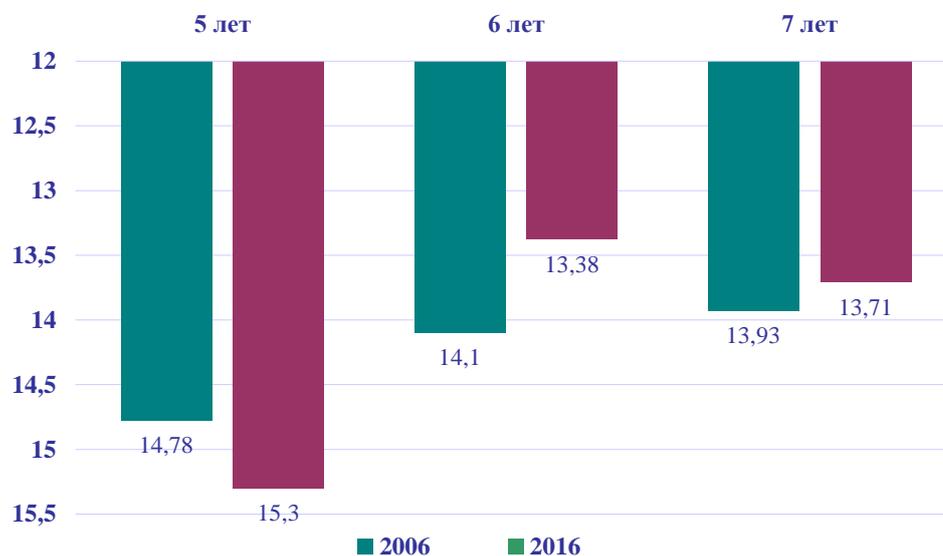


Рисунок 7 – Результаты теста «Челночный бег 5х6 м»

При сравнительном анализе наблюдается, что у испытуемых пятилетнего возраста результаты лучше в тестировании 2006 года. У испытуемых шестилетнего и семилетнего возрастов результаты выше в тестировании 2016 года.

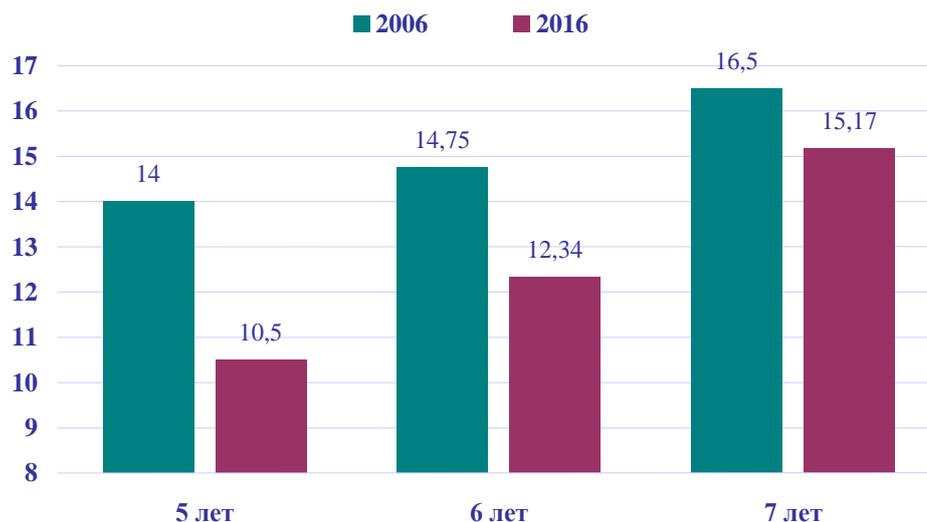


Рисунок 8 – Результаты теста «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек»

В тесте «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек» результаты испытуемых 2006 года во всех возрастных группах преобладают над результатами испытуемых 2016 года.

Сравнительный анализ показал, что в тесте «Прыжок в длину с места» колоссальное превосходство результатов испытуемых 2006 года.

Исходя из сравнительного анализа исследований 2006 и 2016 годов просматривается, что по силовым и скоростно-силовым способностям результаты испытуемых в 2006 году значительно преобладают над результатами 2016 года. По скоростным показателям несущественно выше результаты в 2016 году.

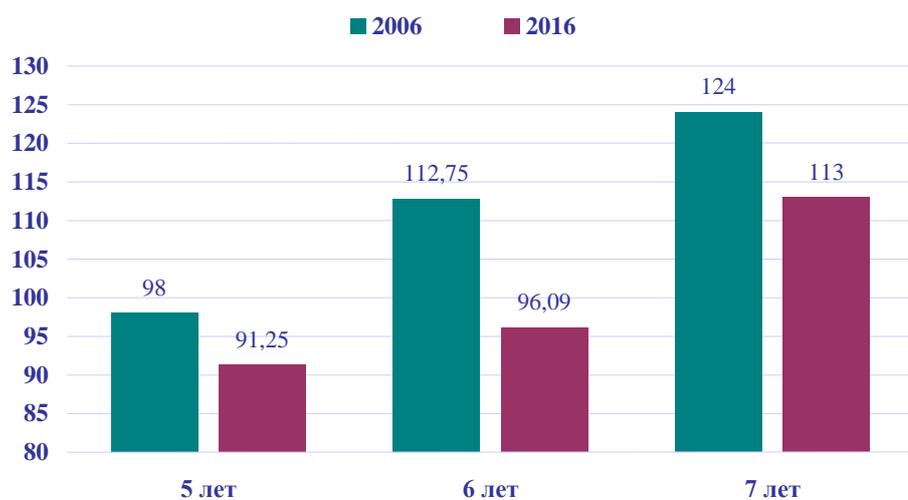


Рисунок 9 – Результаты теста «Прыжок в длину с места»

На основании этого можно сделать вывод, что у детей, тестируемых в 2006 году более высокий уровень развития физических качеств.

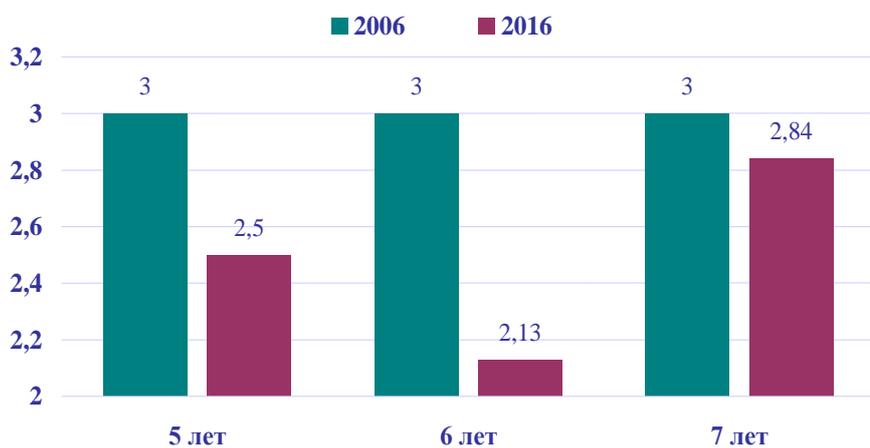


Рисунок 10 – Результаты теста «Метание в вертикальную цель»

В тестировании 2006 года были стабильно хорошие результаты у всех возрастных групп. В тестировании 2016 года результаты не такие стабильные и заметно хуже, чем в тестировании 2006 года.

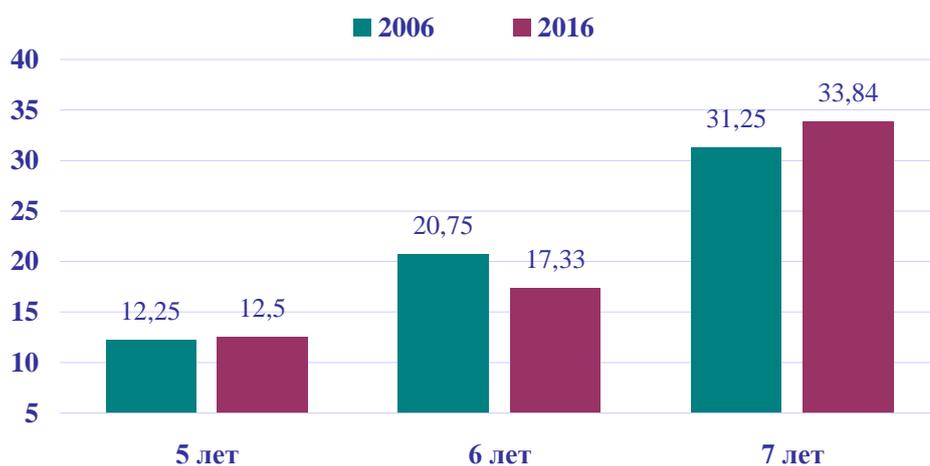


Рисунок 11 – Результаты теста «Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек»

Достаточно ровные результаты в тесте «Отбивание мяча удобной рукой за 30 сек». Незначительно выше результаты тестирования 2016 года.

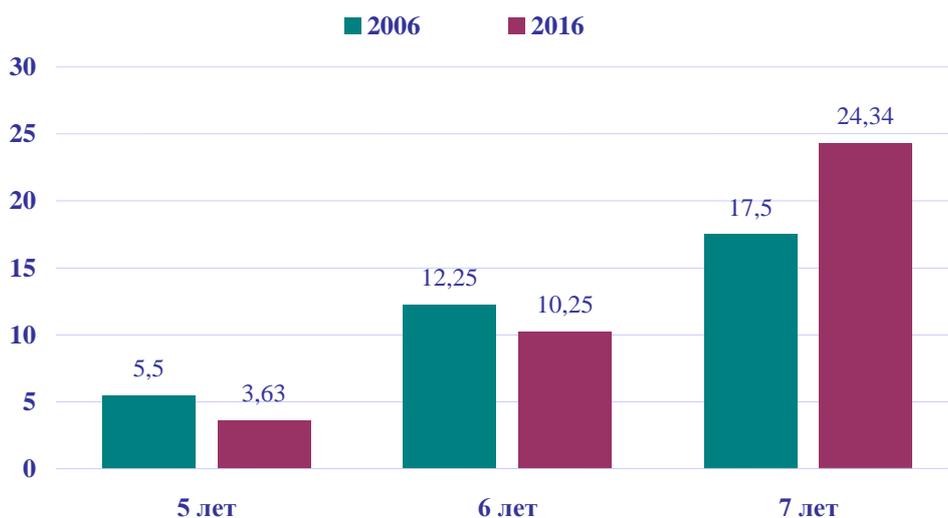


Рисунок 12 – Результаты теста «Прыжки через короткую скакалку за 30 сек»

В средних и старших группах результаты незначительно выше у испытуемых 2006 года. В подготовительной группе результаты испытуемых 2016 года существенно превосходят результаты испытуемых 2006 года.

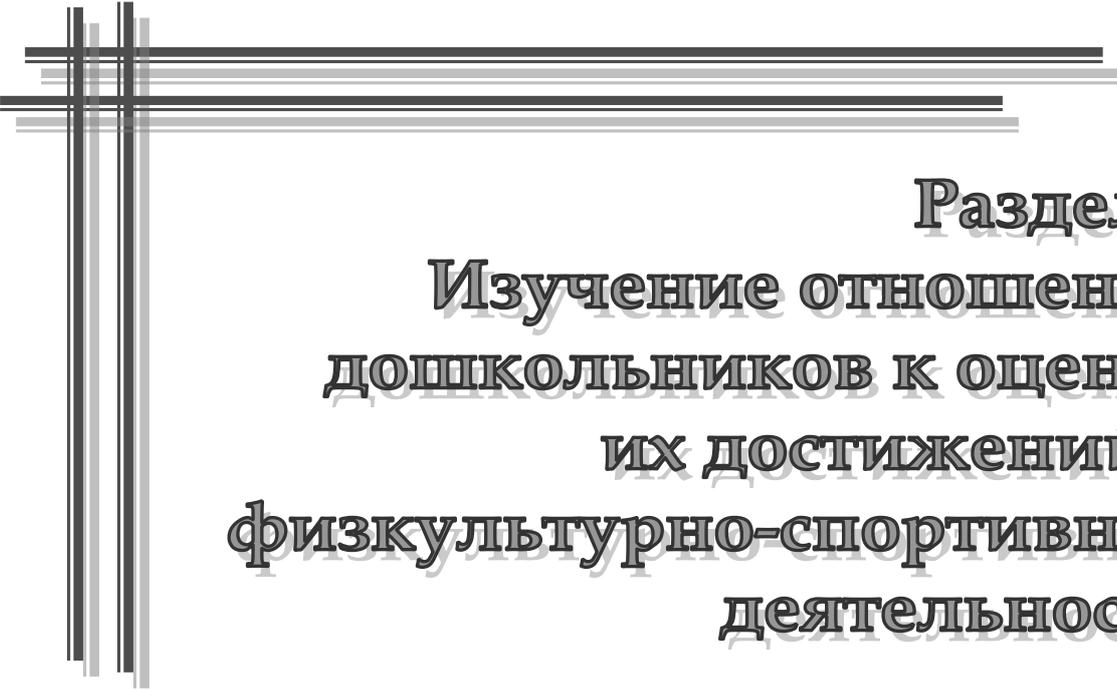
Исходя из этого, можно сделать вывод, что развитие навыков у испытуемых находится примерно на одном уровне. Можно предположить, что и в 2006, и в 2016 годах уровень компетентности и профессионализма педагогов, также достаточно ровный, а, судя по достаточно высоким результатам тестирования, можно полагать, что этот уровень высокий.

### **Заключение**

В заключение можно отметить, что проблема оценки физической подготовленности дошкольников исследовалась авторами на протяжении многих лет. Были получены результаты, которые активно используются в практике дошкольных учреждений. В то же время, существует необходимость обновления со временем показателей должных норм выполнения детьми ряда тестов, что обусловлено изменениями их физического развития и условиями образовательно-воспитательного процесса в дошкольных учреждениях.

Сравнительный анализ уровня физической подготовленности детей, посещающих разные дошкольные учреждения, показал, что даже при высоком уровне развития физических качеств их успешность в освоении различных видов движений зависит от качества физкультурно-оздоровительной работы, осуществляемой инструкторами по физической культуре дошкольных учреждений.

Сравнительный анализ уровня физической подготовленности детей, посещавших дошкольные учреждения в 2006 и 2016 годах свидетельствует о том, что уровень развития физических качеств современных дошкольников ниже, чем их сверстников 10 лет назад. Особенно это заметно в проявлении силовых и скоростно-силовых способностей. В то же время, в блоке сформированности двигательных навыков воспитанники дошкольных учреждений 2016 года показали достаточно хорошие результаты, сравнимые с аналогичными средними показателями 2006 года. Отставание наблюдалось только в тесте «Метание мяча в цель», что, скорее всего, обусловлено недостаточным вниманием, уделяемым данному упражнению. В связи с этим, можно сделать вывод, что физкультурно-оздоровительная работа в учреждениях, участвовавших в исследовании, проводится на достаточно высоком профессиональном уровне.



## Раздел 2

# Изучение отношения дошкольников к оценке их достижений в физкультурно-спортивной деятельности

В физическом воспитании дошкольников происходит активное включение в содержание занятий подвижных игр с элементами соревновательной деятельности. Соревновательная деятельность оказывает большое воздействие на организм ребенка. Это связано и с ее экстремальными двигательными режимами (максимальная скорость движений и действий; проявление максимальной силы, выносливости; координационная сложность действий с элементами риска и др.), и с нервно-эмоциональными напряжениями, стрессовыми воздействиями, связанными с социальным статусом соревнований, их престижностью и др.

Организовывая подвижные и командные игры, эстафеты, тестирования физической подготовленности в виде соревновательной деятельности, педагог решает ряд важных задач физического воспитания. Происходит разностороннее воздействие на играющих детей, воздействуя одновременно на физическое развитие, укрепление здоровья и формирование лично значимых качеств дошкольников. В ходе соревновательной деятельности создаются благоприятные условия для

совместных сопереживаний, способствующих становлению общих (коллективных) интересов: дети учатся действовать сообща, планировать, распределять роли, учитывать свои силы, время и возможности.<sup>10</sup>

Дошкольный возраст характеризуется тем, что в данном возрасте дети придают большое значение оценкам, даваемым им взрослыми людьми. Ребенок не ждет такой оценки, а активно сам добивается ее, стремится получить похвалу, очень старается ее заслужить. В ходе соревнований ребенок активно показывает свои физические возможности. В стандартной ситуации, когда два дошкольника выполняют одно и то же задание одновременно, каждый из них старается сделать больше, лучше, быстрее, чем его партнер, ожидая при этом похвалы от педагога. В других же, можно наблюдать, как некоторые из детей зажимаются, стесняются, замыкаются и вовсе прекращают начатую деятельность. Такой исход может возникнуть при неправильном подходе педагога к созданию ситуации успеха для каждого ребенка в группе. При организации спортивной деятельности необходимо учитывать физическую подготовленность детей, их темперамент, эмоционально-волевую сферу, личные взаимоотношения со сверстниками. При соблюдении перечисленных факторов, в ходе соревновательной деятельности у дошкольников создается представление о своих достижениях.

Белкин А.С.<sup>11</sup> утверждает: «В учебном процессе много движущих факторов, и среди этих побудителей сильнейшим является – надежда на успех. Уберите ее и усилия человека теряют смысл. Надежда на успех живет в каждом ребенке. Но это не значит, что каждая надежда сбывается. Успех гарантирован не каждому, а лишь тому, кто прилагает силы».

Чтобы добиться успеха в ходе соревновательной деятельности от

---

<sup>10</sup> *Финогенова Н. В., Сабуркина О.А.* Формирование навыков коллективной деятельности у детей дошкольного возраста на основе использования подвижных игр соревновательной направленности // Физическое воспитание и спортивная тренировка. - 2014. - №: 2. - С. 37-42

<sup>11</sup> *Белкин А.С.* Ситуация успеха: как ее создать: книга для учителя. – М.: Просвещение, 1991. – 176 с.

детей требуется умение контролировать свое поведение, уважение к сопернику, чувство товарищества, активность и настойчивость.

Белкин А.С. условно разделяет детей на несколько групп. В основе классификации рассматривается отношение к деятельности, соответствие результатов приложенным усилиям, характер ожидания, отношения к своим достижениям:

1) «Надежные». Такие дети самостоятельны, уверены в себе, добросовестно относятся к предложенным заданиям. Секрет их надежности, устойчивости в работе – в постоянном ощущении сбывшейся радости.

2) «Уверенные». Способности у таких детей могут быть выше, чем у «надежных», но система работы слабее. Периоды полета, взлета могут чередоваться с расслаблением. Повышено эмоционально реагируют на неудачи и неудачи. Быстрое привыкание к чувству успеха, переход от уверенности в самоуверенность.

3) «Сомневающиеся». Способности хорошие, к делу относятся добросовестно, но наблюдается неуверенность в своих силах. Автор объясняет это заниженной самооценкой. Отношение к достижениям отмечается перепадами: в периоды подъема они активны, сообразительны, когда что-то не получается, они впадают в депрессию.

4) «Отчаявшиеся». Их отчаяние появилось не на пустом месте, т.е. они испытывали радость сбывшихся надежд, но затем ее утратили. Причинами могут являться серия неудач, приводящая к потере веры в свои возможности, бестактность педагога, выразившего сомнения в способностях ребенка.

Важно помнить, что ситуация успеха состоит из неразрывной связки: успех – неуспех. «Неуспех ребенка – результат несбывшейся радости. Преодолеть неуспех – значит создать условия для того, чтобы радость всё-

таки состоялась», - отмечает А.С. Белкин.<sup>12</sup>

## **2.1. Оценка уровня физической подготовленности дошкольников**

С целью определения взаимосвязи успешности ребенка в двигательной деятельности и его отношения к процессу тестирования была произведена оценка уровня физической подготовленности детей, и проанализировано отношение дошкольников к результатам соревновательной деятельности. В исследовании участвовали дети 5, 6 и 7 лет, посещающие дошкольные учреждения № 72, 16 Приморского района Санкт-Петербурга. Всего было продиагностировано 73 дошкольника.

В исследовании участвовали дети 5, 6 и 7 лет, посещающие дошкольные учреждения № 72, 16 Приморского района Санкт-Петербурга. Всего было продиагностировано 73 дошкольника. Тестирование дошкольников проводилось с учетом возраста. Дифференцирование результатов мальчиков и девочек в исследование не предусматривалось.

Оценка физической подготовленности проводилось по тестам, которые комплексно характеризуют развитие детей: челночный бег 5 раз по 6 м, подъем в сед из положения лежа за 30 сек, бег 30 и 300 м, метание теннисного мяча в цель. Уровень физической подготовленности детей определялся по сумме баллов, набранные испытуемыми в ходе выполнения всех тестов.

Суммарное количество баллов за физическую подготовленность детей были подсчитаны с помощью таблицы 1. Сравнивая результат ребенка со средним показателем было присвоено следующее количество

---

<sup>12</sup> Белкин А.С. Ситуация успеха: как ее создать: книга для учителя. – М.: Просвещение, 1991. – С. 48-54.

баллов: за превышение среднего значения – 3 балла (цвет ячейки в таблице зеленый), за среднее значение – 2 балла (цвет ячейки – белый), за результат, показанный ниже среднего уровня – 1 балл (цвет ячейки оранжевый).

*Таблица 1*

**Граничные показатели результатов тестирования**

|                       | <b>Подъем<br/>туловища</b> | <b>Челночный бег</b>        | <b>Метание</b> | <b>30 м</b>             | <b>300 м</b>                        |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------|-------------------------|-------------------------------------|
| <b>2009-<br/>2010</b> | 6<18-<br>23<27             | 11,60<13,00-<br>14,50<17,70 | 0<2-3<4        | 5,18<5,90-<br>6,60<8,00 | 1.16,54<1.23,00-<br>1.26,00<1.38,60 |
| <b>2011-<br/>2012</b> | 9<15-<br>20<23             | 13,06<14,00-<br>15,50<19,20 | 0<1-2<4        | 5,50<6,10-<br>6,80<7,60 | 1.17,00<1.25,00-<br>1.28,00<1.50,74 |

Сравнительный анализ результатов показал, что минимальное количество очков (5) в возрасте 6-7 лет (2010 и 2009 год рождения) набрал 1 ребенок из 12; в диапазоне от 6-8 баллов – 5 человек. Из таблицы видно, что максимальное возможное количество баллов (15) в данном возрасте никто не набрал, зато в среднем диапазоне от 9 до 11 баллов – 5 человек; и выше среднего, в количестве 13 очков набрал 1 ребенок. Можно утверждать, что в данной группе физическая подготовка на хорошем уровне, так как в результат ниже среднего уровня наблюдается в единичных случаях. В возрасте 5-6 лет (2012 и 2011 год рождения) нет детей, которые бы набрали минимальное количество баллов; в диапазоне от 6 до 8 баллов – 8 человек из 19; в среднем интервале от 9 до 11 баллов – 11 человек; нет детей, которые бы превысили средние показатели или бы показали максимальный результат, в связи с тем, можно утверждать, что в данном возрасте уровень физической подготовки преимущественно на среднем и ниже среднего уровня. Результаты представлены в таблицах 2-4.

Таблица 2

**Результаты тестирования в ГБДОУ №16 Приморского района  
(подготовительная и старшая группа 5-7 лет)**

| №  | ФИО           | Год  | Подъем<br>туловища | Челночный<br>бег | Метание | 30 м | 300 м   | Кол-во<br>баллов |
|----|---------------|------|--------------------|------------------|---------|------|---------|------------------|
| 1  | Даниэль А.    | 2010 | 6                  | 16,26            | 2       | 7,13 | 1.25,87 | 7                |
| 2  | Вика А.       | 2009 | 14                 | 17,35            | 0       | 6,82 | 1.26,50 | 6                |
| 3  | Илья Б.       | 2010 | 13                 | 15,54            | 1       | 6,66 | 1.29,00 | 5                |
| 4  | Максим Б.     | 2010 | 18                 | 14,40            | 0       | 6,70 | 1.36,00 | 7                |
| 5  | Дмитрий Б.    | 2010 | 21                 | 14,40            | 2       | 6,53 | 1.29,00 | 9                |
| 6  | Анна Б.       | 2010 | 22                 | 13,91            | 2       | 5,82 | 1.26,00 | 11               |
| 7  | Данила И.     | 2009 | 15                 | 15,60            | 1       | 6,45 | 1.17,00 | 7                |
| 8  | София К.      | 2009 | 17                 | 15,21            | 2       | 5,18 | 1.18,00 | 10               |
| 9  | Дарья М.      | 2010 | 19                 | 14,30            | 4       | 5,70 | 1.21,00 | 13               |
| 10 | Полина П.     | 2010 | 21                 | 14,63            | 0       | 5,66 | 1.18,55 | 10               |
| 11 | Камила С.     | 2010 | 20                 | 15,70            | 2       | 6,37 | 1.31,44 | 8                |
| 12 | Илья Т.       | 2010 | 21                 | 15,70            | 2       | 7,00 | 1.28,33 | 9                |
| 13 | Вячеслав Б.   | 2011 | 17                 | 16,50            | 1       | 6,05 | 1.25,57 | 7                |
| 14 | Мария Д.      | 2011 | 18                 | 15,79            | 0       | 5,60 | 1.25,49 | 9                |
| 15 | Егор И.       | 2011 | 19                 | 14,83            | 2       | 5,61 | 1.34,55 | 10               |
| 16 | Михаил И.     | 2011 | 19                 | 15,26            | 1       | 7,30 | 1.17,00 | 10               |
| 17 | Ника К.       | 2011 | 13                 | 15,66            | 2       | 6,79 | 1.28,00 | 9                |
| 18 | Никита К.     | 2011 | 20                 | 16,62            | 0       | 7,48 | 1.38,30 | 6                |
| 19 | Варвара Л.    | 2011 | 15                 | 18,50            | 0       | 6,60 | 1.45,00 | 7                |
| 20 | Артем М.      | 2011 | 15                 | 15,20            | 0       | 5,93 | 1.24,00 | 10               |
| 21 | Никита Н.     | 2011 | 16                 | 14,83            | 3       | 5,50 | 1.32,00 | 11               |
| 22 | Григорий Н.   | 2011 | 20                 | 15,15            | 0       | 5,56 | 1.32,00 | 9                |
| 23 | Полина П.     | 2011 | 20                 | 15,15            | 1       | 6,40 | 1.40,00 | 9                |
| 24 | Александра Ш. | 2011 | 16                 | 14,12            | 0       | 6,41 | 1.24,84 | 10               |
| 25 | Степан Э.     | 2011 | 20                 | 14,95            | 2       | 6,50 | 1.27,50 | 10               |
| 26 | Сергей Э.     | 2011 | 18                 | 17,66            | 1       | 6,46 | 1.38,82 | 8                |
| 27 | Артем Ц.      | 2012 | 9                  | 14,85            | 0       | 5,93 | 1.27,54 | 9                |
| 28 | Кирилл С.     | 2012 | 15                 | 19,20            | 2       | 6,68 | 1.49,70 | 8                |
| 29 | Настя К.      | 2012 | 11                 | 15,63            | 0       | 6,23 | 1.50,74 | 6                |
| 30 | Глеб Ш.       | 2012 | 14                 | 15,63            | 1       | 6,04 | 1.38,82 | 7                |
| 31 | Люба Д.       | 2012 | 14                 | 17,37            | 0       | 6,56 | 1.26,72 | 7                |

Таблица 3

**Результаты тестирования в ГБДОУ №72 Приморского района  
(подготовительная группа 6-7 лет)**

| №  | ФИО          | Год  | Подъем туловища | Челночный бег | Метание | 30 м | 300 м   | Кол-во баллов |
|----|--------------|------|-----------------|---------------|---------|------|---------|---------------|
| 1  | Полина А.    | 2010 | 21              | 17,70         | 3       | 5,80 | 1.22,30 | 11            |
| 2  | Варвара Б.   | 2010 | 24              | 12,50         | 4       | 5,93 | 1.20,00 | 14            |
| 3  | Екатерина Б. | 2010 | 19              | 14,00         | 0       | 7,50 | 1.28,64 | 7             |
| 4  | Нонна Б.     | 2010 | 19              | 14,40         | 1       | 8,00 | 1.28,31 | 7             |
| 5  | Борис Б.     | 2010 | 20              | 17,10         | 1       | 6,00 | 1.36,58 | 7             |
| 6  | Михаил Б.    | 2010 | 15              | 14,90         | 2       | 7,15 | 1.26,50 | 6             |
| 7  | Тимофей Г.   | 2010 | 20              | 14,00         | 1       | 7,10 | 1.25,30 | 8             |
| 8  | Марина Д.    | 2010 | 27              | 13,30         | 0       | 6,85 | 1.22,27 | 10            |
| 9  | Никита Д.    | 2010 | 23              | 11,80         | 1       | 5,85 | 1.18,30 | 12            |
| 10 | Яна З.       | 2010 | 10              | 18,30         | 2       | 7,95 | 1.38,60 | 6             |
| 11 | Тимур И.     | 2010 | 19              | 14,80         | 1       | 6,13 | 1.24,60 | 8             |
| 12 | Николай К.   | 2010 | 21              | 13,10         | 1       | 6,85 | 1.30,60 | 7             |
| 13 | Максим К.    | 2010 | 21              | 11,60         | 0       | 5,67 | 1.18,00 | 12            |
| 14 | Вероника С.  | 2010 | 19              | 14,00         | 0       | 7,21 | 1.34,35 | 7             |
| 15 | Варвара С.   | 2010 | 27              | 12,30         | 2       | 7,37 | 1.19,20 | 12            |
| 16 | Ксения С.    | 2010 | 26              | 13,40         | 1       | 7,30 | 1.28,34 | 8             |
| 17 | Полина С.    | 2010 | 19              | 14,70         | 1       | 7,05 | 1.26,40 | 6             |
| 18 | Алексей Т.   | 2010 | 15              | 13,30         | 2       | 6,30 | 1.24,30 | 9             |
| 19 | Александр Ш. | 2010 | 19              | 12,18         | 0       | 6,05 | 1.16,54 | 11            |
| 20 | Алена Ф.     | 2010 | 24              | 13,80         | 2       | 6,54 | 1.22,60 | 12            |

Сравнивая показатели детей возраста 6-7 лет (2010 и 2009 год рождения) мы видим, что в отличие от первой группы, здесь нет детей, которые показали бы минимальный результат. В диапазоне от 6-8 баллов – 11 человек из 20; средние значения показали 3 человека; в интервале от 12 до 14 – 5 детей; максимальное количество никто не набрал. В данной группе уровень физической подготовленности выше.

Таблица 4

**Результаты тестирования в ГБДОУ №72 Приморского района  
(старшая группа 5-6 лет)**

| №  | ФИО          | Год  | Подъем туловища | Челночный бег | Метание | 30 м | 300 м   | Кол-во баллов |
|----|--------------|------|-----------------|---------------|---------|------|---------|---------------|
| 1  | Карина Г.    | 2011 | 13              | 16,70         | 0       | 6,50 | 1.25,50 | 7             |
| 2  | Елизавета Д. | 2011 | 17              | 17,02         | 0       | 6,70 | 1.30,70 | 7             |
| 3  | Элеонора Д.  | 2011 | 20              | 15,07         | 0       | 6,45 | 1.29,40 | 8             |
| 4  | Ярослава З.  | 2011 | 17              | 14,02         | 3       | 6,54 | 1.28,20 | 10            |
| 5  | Виктория Н.  | 2011 | 19              | 13,06         | 3       | 5,95 | 1.20,50 | 14            |
| 6  | Софья С.     | 2011 | 16              | 17,07         | 0       | 7,15 | 1.28,00 | 7             |
| 7  | Ева С.       | 2011 | 15              | 20,80         | 0       | 7,26 | 1.29,60 | 6             |
| 8  | Исмаил Ц.    | 2011 | 13              | 15,70         | 1       | 6,50 | 1.25,70 | 8             |
| 9  | Никита Ч.    | 2011 | 23              | 14,20         | 2       | 6,15 | 1.25,50 | 11            |
| 10 | Арон Ш.      | 2012 | 12              | 14,06         | 0       | 5,67 | 1.27,35 | 9             |
| 11 | Ярослав Ш.   | 2011 | 21              | 13,08         | 1       | 5,90 | 1.26,30 | 13            |
| 12 | Захар А.     | 2011 | 13              | 15,60         | 3       | 5,85 | 1.25,00 | 13            |
| 13 | Антон Г.     | 2010 | 12              | 14,30         | 2       | 6,05 | 1.25,40 | 9             |
| 14 | Асема Ж.     | 2010 | 16              | 14,90         | 0       | 6,10 | 1.23,00 | 7             |
| 15 | Дарья К.     | 2010 | 18              | 15,60         | 2       | 6,70 | 1.24,40 | 8             |
| 16 | Юлия К.      | 2010 | 21              | 13,10         | 1       | 6,24 | 1.22,90 | 10            |
| 17 | Денис Н.     | 2010 | 21              | 14,10         | 4       | 6,59 | 1.24,00 | 11            |
| 18 | Артем П.     | 2011 | 11              | 17,60         | 3       | 7,60 | 1.27,60 | 8             |
| 19 | Кирилл С.    | 2010 | 23              | 14,20         | 1       | 6,89 | 1.30,80 | 7             |
| 20 | Яна Т.       | 2010 | 15              | 16,20         | 2       | 6,75 | 1.28,50 | 6             |
| 21 | Давид Т.     | 2011 | 14              | 16,40         | 4       | 6,84 | 1.29,10 | 7             |
| 22 | Мира Ч.      | 2010 | 22              | 16,80         | 1       | 6,90 | 1.27,00 | 7             |

Из данных таблицы 4 отмечаем, что дети, в возрасте 6-7 лет, показывают средние и ниже среднего уровня результаты, так из 8 человек – 5 набрали баллы в диапазоне от 6 до 8 и 3 человека от 9 до 11 баллов. Сравнивая показатели детей возрастом 5-6 лет можно увидеть, что минимальное и максимальное количество баллов никто не набрал; в интервале от 6 до 8 баллов – 8 человек из 14; от 9 до 11 – 3 человека; от 12 до 14 – 3 человека. Преимущественно, дети показали результат ниже среднего уровня, но в отличие от предыдущих групп, есть те, которые превысили среднее значение и это был не единичный случай.

## 2.2. Анализ отношения дошкольников к процессу и результатам тестирования их физической подготовленности

Анализ отношения детей к процессу и результатам тестирования проводился с помощью протокола педагогического наблюдения.

Изучение отношения детей к оценке их достижений в ходе соревновательной деятельности проходило по разработанной программе педагогического наблюдения.

| № | ФИО | Год | Начало |   | Основная |   |   | Заключительная |   | 4 | Итог |
|---|-----|-----|--------|---|----------|---|---|----------------|---|---|------|
|   |     |     | 1      | 2 | 1        | 2 | 3 | 1              | 2 |   |      |
|   |     |     |        |   |          |   |   |                |   |   |      |

Наблюдение осуществлялось в три этапа: начало занятия (вводно-подготовительная часть), основная часть, заключительная (подведение итогов, рефлексия).

В протоколе педагогического наблюдения под цифрами 1, 2, 3, 4 обозначены следующие показатели:

1 – Реакция детей на исследователя, отношение к проводимому тестированию физической активности и соревновательной деятельности

2 - Настроение, самочувствие испытуемых. Определяется по внешним проявлениям.

3 – Мотивация, стремление, заинтересованность испытуемых выполнять предложенные тесты на максимум своих возможностей.

4 – Отношение испытуемых к результатам своих сверстников.

Оценка производилась в ходе всей соревновательной деятельности и в соответствии с наблюдением, выставлялись следующие баллы:

«+» - Ребенок настроен на выполнение тестов, открытый, с доверием относится к исследователю; у него отмечаются положительные проявления

эмоций, настроение приподнятое; выражает заинтересованность, достаточно мотивирован, активно участвует в соревновательной деятельности; поддерживает своих друзей.

«-» - Ребенок замыкается, не доверяет исследователю, боится выполнять тесты, участвовать в соревнованиях; отмечается подавленное настроение, переживает из-за выполненных тестов; не мотивирован на выполнение тестов на максимум своих возможностей, не проявляет заинтересованности к соревновательной деятельности.

При наблюдении за отношением к достижениям своих сверстников «-» ставится в том случае, когда ребенок соперничает, негативно относится к выполнению тестов другого.

«0» - Данная отметка ставится, когда ребенок нейтрально относится к происходящему, не проявляет особенно никаких положительных и негативных эмоций, спокойно выполняет тесты и в ходе соревновательной деятельности не следит за успехами своих товарищей.

Результат представлены в таблицах 5, 6, 7.

Таблица 5

**Оценка отношения дошкольников к тестированию в ГБДОУ №16 Приморского  
района подготовительная и старшая группа 5-7 лет**

| №  | ФИО           | Год  | Начало |   | Основная |   |   | Заключительная |   | 4 | Итог |
|----|---------------|------|--------|---|----------|---|---|----------------|---|---|------|
|    |               |      | 1      | 2 | 1        | 2 | 3 | 1              | 2 |   |      |
| 1  | Даниэль А.    | 2010 | -      | - | 0        | 0 | 0 | 0              | 0 | + | 15   |
| 2  | Вика А.       | 2009 | +      | + | +        | + | + | -              | - | + | 18   |
| 3  | Илья Б.       | 2010 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | 0 | 21   |
| 4  | Максим Б.     | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 5  | Дмитрий Б.    | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 6  | Анна Б.       | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | - | 22   |
| 7  | Данила И.     | 2009 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | + | 22   |
| 8  | София К.      | 2009 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 9  | Дарья М.      | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | - | 22   |
| 10 | Полина П.     | 2010 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | + | 22   |
| 11 | Камила С.     | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 12 | Илья Т.       | 2010 | -      | - | -        | 0 | - | -              | 0 | 0 | 11   |
| 13 | Вячеслав Б.   | 2011 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | 0 | 21   |
| 14 | Мария Д.      | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 15 | Егор И.       | 2011 | 0      | 0 | 0        | 0 | 0 | +              | + | + | 19   |
| 16 | Михаил И.     | 2011 | -      | - | +        | + | + | +              | + | - | 18   |
| 17 | Ника К.       | 2011 | +      | + | 0        | 0 | 0 | 0              | 0 | + | 19   |
| 18 | Никита К.     | 2011 | -      | - | -        | - | - | 0              | 0 | - | 10   |
| 19 | Варвара Л.    | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 20 | Артем М.      | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 21 | Никита Н.     | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | - | 22   |
| 22 | Григорий Н.   | 2011 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | + | 22   |
| 23 | Полина П.     | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 24 | Александра Ш. | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 25 | Степан Э.     | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | - | 22   |
| 26 | Сергей Э.     | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | - | 22   |
| 27 | Артем Ц.      | 2012 | -      | - | -        | - | - | -              | - | 0 | 9    |
| 28 | Кирилл С.     | 2012 | -      | - | +        | + | + | +              | + | 0 | 19   |
| 29 | Настя К.      | 2012 | -      | - | -        | - | - | +              | + | + | 14   |
| 30 | Глеб Ш.       | 2012 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 31 | Люба Д.       | 2012 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | 0 | 21   |

В данной таблице минимальное количество баллов = 8 – такой результат никто не показал, один человек набрал 9 баллов, 4 человека набрали очки в диапазоне от 10 до 15. Максимальное количество баллов (24) набрали 10 человек, в диапазоне от 19 до 23 – 14 человек, от 16 до 18 – 2 человека. Данные результаты показывают, что преимущественное

большинство детей успешно адаптируются к условиям проведения тестирования, положительно настроены на соревновательную деятельность и с доверием относятся к исследователю. Единичный случай, когда ребенок проявил отрицательное отношение к проводимому тестированию.

Таблица 6

**Оценка отношения дошкольников к тестированию в ГБДОУ №72 Приморского района подготовительная 6-7 лет**

| №  | ФИО          | Год  | Начало |   | Основная |   |   | Заключительная |   | 4 | Итог |
|----|--------------|------|--------|---|----------|---|---|----------------|---|---|------|
|    |              |      | 1      | 2 | 1        | 2 | 2 | 1              | 2 |   |      |
| 1  | Полина А.    | 2010 | -      | 0 | +        | + | + | +              | + | + | 21   |
| 2  | Варвара Б.   | 2010 | -      | 0 | +        | + | + | +              | + | + | 21   |
| 3  | Екатерина Б. | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 4  | Нонна Б.     | 2010 | 0      | 0 | 0        | 0 | 0 | +              | + | 0 | 18   |
| 5  | Борис Б.     | 2010 | -      | - | 0        | 0 | 0 | +              | + | - | 15   |
| 6  | Михаил Б.    | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 7  | Тимофей Г.   | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 8  | Марина Д.    | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 9  | Никита Д.    | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 10 | Яна З.       | 2010 | 0      | 0 | 0        | 0 | 0 | 0              | 0 | 0 | 16   |
| 11 | Тимур И.     | 2010 | 0      | 0 | -        | - | - | 0              | 0 | + | 14   |
| 12 | Николай К.   | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 13 | Максим К.    | 2010 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | + | 22   |
| 14 | Вероника С.  | 2010 | -      | - | +        | + | + | +              | + | + | 20   |
| 15 | Варвара С.   | 2010 | -      | - | +        | + | + | +              | + | + | 20   |
| 16 | Ксения С.    | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 17 | Полина С.    | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 18 | Алексей Т.   | 2010 | -      | - | 0        | 0 | 0 | +              | + | + | 17   |
| 19 | Александр Ш. | 2010 | 0      | 0 | 0        | 0 | 0 | +              | + | 0 | 18   |
| 20 | Алена Ф.     | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |

В данной группе, максимальное количество баллов набрали 9 человек из 20; в интервале от 19 до 23 – 5 человек; от 16 до 18 – 4 человека; от 10 до 15 – 2 человека. Сравнивая данные показатели с предыдущими, можно отметить, что в этой группе нет детей, которые набрали бы баллы, близкие к минимальному диапазону (от 8 до 9). Можно

сделать вывод, что в данной группе все дети смогли адаптироваться к условиям проведения тестирования.

Таблица 7

**Результаты тестирования в ГБДОУ №72 Приморского района старшая группа 5-6 лет**

| №  | ФИО          | Год  | Начало |   | Основная |   |   | Заключительная |   | 4 | Итог |
|----|--------------|------|--------|---|----------|---|---|----------------|---|---|------|
|    |              |      | 1      | 2 | 1        | 2 | 3 | 1              | 2 |   |      |
| 1  | Карина Г.    | 2011 | +      | + | -        | - | - | 0              | 0 | 0 | 15   |
| 2  | Елизавета Д. | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 3  | Элеонора Д.  | 2011 | -      | - | -        | - | - | -              | - | - | 8    |
| 4  | Ярослава З.  | 2011 | 0      | 0 | +        | + | + | +              | + | + | 22   |
| 5  | Виктория Н.  | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 6  | Софья С.     | 2011 | +      | + | -        | - | - | 0              | 0 | 0 | 15   |
| 7  | Ева С.       | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 8  | Исмаил Ц.    | 2011 | 0      | 0 | 0        | 0 | 0 | 0              | 0 | - | 15   |
| 9  | Никита Ч.    | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 10 | Арон Ш.      | 2012 | +      | + | -        | - | - | 0              | 0 | 0 | 15   |
| 11 | Ярослав Ш.   | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 12 | Захар А.     | 2011 | +      | + | -        | - | - | +              | + | + | 18   |
| 13 | Антон Г.     | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 14 | Асема Ж.     | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 15 | Дарья К.     | 2010 | +      | + | -        | - | - | +              | + | + | 18   |
| 16 | Юлия К.      | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 17 | Денис Н.     | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 18 | Артем П.     | 2011 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 19 | Кирилл С.    | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 20 | Яна Т.       | 2010 | +      | + | +        | + | + | +              | + | + | 24   |
| 21 | Давид Т.     | 2011 | 0      | 0 | 0        | 0 | + | +              | + | 0 | 19   |
| 22 | Мира Ч.      | 2010 | +      | + | 0        | 0 | 0 | 0              | 0 | 0 | 18   |

Максимальное количество баллов набрали 12 человек из 22, что больше половины от общего количества детей. В диапазоне от 19 до 23 баллов – 2 человека, от 16 до 18 – 4 человек, от 10 до 15 – 3 человека и 1 ребенок набрал минимальное количество баллов. Можно сделать вывод, что результаты группы разделились практически наполовину, одна группа детей положительно относится к проведению тестирования, вторая,

наоборот, по тем или иным причинам не смогла адаптироваться к соревновательной деятельности.

### **2.3. Выявление взаимосвязи успешности ребенка в двигательной деятельности и его отношения к процессу и результатам тестирования**

Для установления взаимосвязи отношения дошкольников к тестированию и их успешности в диагностике двигательной активности, итоговые результаты из таблиц 1, 2, 3 и 5, 6, 7 были соединены. Проведен анализ связи между признаками, основанные на ранжировании результатов.

Ранговая корреляция (корреляция рангов) является одним из наиболее простых способов установления меры связи между факторами. Само название метода указывает на то, что связь определяется между рангами (местами), т.е. рядами полученных количественных значений, ранжированных в убывающем или возрастающем порядке.

Ранговая корреляция вычисляется по формуле Спирмена:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

С помощью расчета коэффициента ранговой корреляции можно определить зависимость отношения ребенка к тестированию от уровня его физической подготовленности. Вначале были подсчитаны первичные числовые операции при определении коэффициента ранговой корреляции Спирмена (см. Приложение). Затем выведены итоговые результаты в таблицах 8, 9, 10.

Таблица 8

**Итоговые результаты поиска взаимосвязи. ГБДОУ №16 Приморского  
района подготовительная и старшая группа 5-7 лет**

| № ребенка<br>в<br>протоколе | Оценка<br>физической<br>подготовленности<br>(балл) | Оценки<br>отношения к<br>тестированию<br>(балл) | Место в оценке<br>физической<br>подготовленности | Место в оценке<br>отношения к<br>тестированию | Разность<br>мин. |
|-----------------------------|--|---|--|---|------------------|
| 1                           | 7  | 15  | 6  | 6   | 0                |
| 2                           | 6  | 18  | 7  | 5   |                  |
| 3                           | 5  | 21  | 8  | 3   |                  |
| 4                           | 7  | 24  | 6  | 1   |                  |
| 5                           | 9  | 24  | 4  | 1   |                  |
| 6                           | 11   | 22  | 2  | 2   | 0                |
| 7                           | 7  | 22  | 6  | 2   |                  |
| 8                           | 10   | 24  | 3  | 1   |                  |
| 9                           | 13   | 22  | 1  | 2   | 1                |
| 10                          | 10   | 22  | 3  | 2   |                  |
| 11                          | 8  | 24  | 5  | 1   |                  |
| 12                          | 9  | 11  | 4  | 8   |                  |
| 13                          | 7  | 21  | 6  | 3   |                  |
| 14                          | 9  | 24  | 4  | 1   |                  |
| 15                          | 10   | 19  | 3  | 4   | 1                |
| 16                          | 10   | 18  | 3  | 5   |                  |
| 17                          | 9  | 19  | 4  | 4   | 0                |
| 18                          | 6  | 10  | 7  | 9   |                  |
| 19                          | 7  | 24  | 6  | 1   |                  |
| 20                          | 10   | 24  | 3  | 1   |                  |
| 21                          | 11   | 22  | 2  | 2   | 0                |
| 22                          | 9  | 24  | 4  | 1   |                  |
| 23                          | 9  | 24  | 4  | 1   |                  |
| 24                          | 10   | 24  | 3  | 1   |                  |
| 25                          | 10   | 22  | 3  | 2   | 1                |
| 26                          | 8  | 22  | 5  | 2   |                  |
| 27                          | 9  | 9   | 4  | 10  |                  |
| 28                          | 8  | 19  | 5  | 4   | 1                |
| 29                          | 6  | 14  | 7  | 7   | 0                |
| 30                          | 7  | 24  | 6  | 1   |                  |
| 31                          | 7  | 21  | 6  | 3   |                  |

По результатам, приведенным в таблице, можно увидеть, что взаимосвязь между успешностью ребенка в двигательной деятельности и его отношением к процессу и результатам тестирования была установлена только в 9 случаях из 31. Интересен тот факт, что совпадение показателей

возникает в тех случаях, когда ребенок показывает высокий или низкий результат. Совпадение средних показателей в данной группе произошло у двух дошкольников.

Таблица 9

**Итоговые результаты поиска взаимосвязи. ГБДОУ №72 Приморского  
района подготовительная 6-7 лет**

| № ребенка<br>в<br>протоколе | Оценка<br>физической<br>подготовленности<br>(балл) | Оценки<br>отношения к<br>тестированию<br>(балл) | Место в оценке<br>физической<br>подготовленности | Место в оценке<br>отношения к<br>тестированию | Разность<br>мин. |
|-----------------------------|--|---|--|---|------------------|
| 1                           | 11   | 21  | 3  | 3   | 0                |
| 2                           | 14   | 21  | 1  | 3   |                  |
| 3                           | 7  | 24  | 7  | 1   |                  |
| 4                           | 7  | 18  | 7  | 5   |                  |
| 5                           | 7  | 15  | 7  | 8   | 1                |
| 6                           | 6  | 24  | 8  | 1   |                  |
| 7                           | 8  | 24  | 6  | 1   |                  |
| 8                           | 10   | 24  | 4  | 1   |                  |
| 9                           | 12   | 24  | 2  | 1   | 1                |
| 10                          | 6  | 16  | 8  | 7   | 1                |
| 11                          | 8  | 14  | 6  | 9   |                  |
| 12                          | 7  | 24  | 7  | 1   |                  |
| 13                          | 12   | 22  | 2  | 2   | 0                |
| 14                          | 7  | 20  | 7  | 4   |                  |
| 15                          | 12   | 20  | 2  | 4   |                  |
| 16                          | 8  | 24  | 6  | 1   |                  |
| 17                          | 6  | 24  | 8  | 1   |                  |
| 18                          | 9  | 17  | 5  | 6   | 1                |
| 19                          | 11   | 18  | 3  | 5   |                  |
| 20                          | 12   | 24  | 2  | 1   | 1                |

Взаимосвязь устанавливается у 7 дошкольников из 20, причем в четырех случаях совпадают высокие результаты, в двух – низкие результаты, и только один результат – средний.

Таблица 9

**Итоговые результаты поиска взаимосвязи. ГБДОУ №72 Приморского  
района старшая группа 5-6 лет**

| № ребенка<br>в<br>протоколе | Оценка<br>физической<br>подготовленности<br>(балл) | Оценки<br>отношения к<br>тестированию<br>(балл) | Место в оценке<br>физической<br>подготовленности | Место в оценке<br>отношения к<br>тестированию | Разность<br>мин. |
|-----------------------------|--|---|--|---|------------------|
| 1                           | 7  | 15  | 9  | 5   |                  |
| 2                           | 7  | 24  | 9  | 1   |                  |
| 3                           | 8  | 8   | 8  | 6   |                  |
| 4                           | 10   | 22  | 4  | 2   |                  |
| 5                           | 14   | 24  | 1  | 1   | 0                |
| 6                           | 7  | 15  | 9  | 5   |                  |
| 7                           | 6  | 24  | 10   | 1   |                  |
| 8                           | 8  | 15  | 8  | 5   |                  |
| 9                           | 11   | 24  | 3  | 1   |                  |
| 10                          | 9  | 15  | 7  | 5   |                  |
| 11                          | 13   | 24  | 2  | 1   | 1                |
| 12                          | 13   | 18  | 2  | 4   |                  |
| 13                          | 9  | 24  | 7  | 1   |                  |
| 14                          | 7  | 24  | 9  | 1   |                  |
| 15                          | 8  | 18  | 8  | 4   |                  |
| 16                          | 10   | 24  | 4  | 1   |                  |
| 17                          | 11   | 24  | 3  | 1   |                  |
| 18                          | 8  | 24  | 8  | 1   |                  |
| 19                          | 7  | 24  | 9  | 1   |                  |
| 20                          | 6  | 24  | 10   | 1   |                  |
| 21                          | 7  | 19  | 9  | 3   |                  |
| 22                          | 7  | 18  | 9  | 4   |                  |

В данной группе, в отличие от предыдущих, совпадение высоких показателей наблюдается только в двух случаях из 22.

Анализ показал, что единичные случаи нахождения взаимосвязи не позволяют установить общую тенденцию зависимости успешности или неуспешности в двигательной деятельности и отношением дошкольников к процессу тестирования.

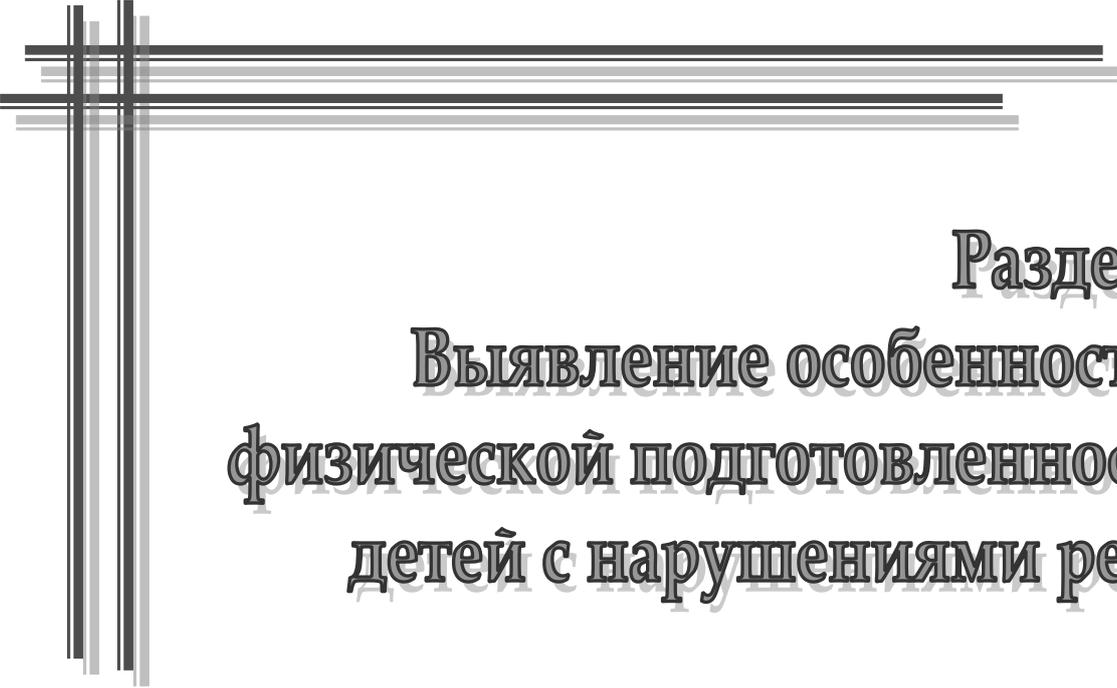
## *Заключение*

Сравнительный анализ физической подготовленности детей, посещающих разные дошкольные учреждения, свидетельствует о том, что развитие физических качеств, обследуемых находится на среднем уровне, а отклонения от средних показателей в худшую или лучшую сторону зависит от качества физкультурно-оздоровительной работы, осуществляемой инструкторами по физической культуре.

При рассмотрении отношения детей к процессу тестирования их физической подготовленности и к самому исследователю было обнаружено, что большинство дошкольников проявляют положительные эмоции, в единичных случаях дети негативно относились к диагностике.

В ходе исследования было установлено, что прямая зависимость успешности дошкольников в двигательной деятельности от их отношения к процессу и результатам диагностики отсутствует. В то же время, более детальный анализ показал, что высокие результаты в тестировании двигательной активности всегда связаны с высоким или средним уровнем удовлетворенности от выполняемой деятельности. Та же тенденция отмечена и в низких результатах. Дети, проявляющие негативное отношение к тестированию ни разу не продемонстрировали высоких двигательных результатов.

Обращает на себя внимание тот факт, что обратная зависимость (отношения к тестированию от уровня физической подготовленности) не прослеживается ни в одной категории обследованных («худших», «средних», «лучших»). Большинство дошкольников, независимо от результатов тестирования, выражали положительное отношение к самому процессу, что говорит о профессиональном подходе педагога к организации и проведению тестирования.



## Раздел 3

# Выявление особенностей физической подготовленности детей с нарушениями речи

Нарушение речевой функции - это одно из отклонений, существенно сказывающихся на всех сторонах жизни и деятельности человека. Все психические процессы развиваются с прямым участием речи, поэтому поражение речевой функции часто сопряжено с отклонениями в психическом развитии. При этом отмечается, что у ребенка, в силу пластичности мозга, полученный органический дефект может быть скомпенсирован при благоприятных условиях среды<sup>13</sup>.

Исследованиями многих учёных показана взаимосвязь общей и речевой моторики, прямая зависимость развития речи от двигательной активности ребенка, прежде всего в формировании координации движений, особенно мелкой моторики.

В настоящее время известно, что все функции центральной нервной системы лучше всего поддаются тренировке и воспитанию в период их естественного формирования. Поскольку развитие моторики и

---

<sup>13</sup> *Надёжина Н. В.* Методика совершенствования координационных способностей у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04. – Волгоград, 2007. – 196 с.

экспрессивной речи происходит у ребенка в тесном единстве, то под влиянием коррекционной работы, моторика и речь могут изменяться почти параллельно друг другу, исходя из анатомических и функциональных связей речи с двигательной функциональной системой.

В этой связи к обучению детей с нарушением речи нужен особый подход. Это ставит перед физическим воспитанием задачи, которые, не меняя основной его стратегии, приобретают несколько иные направления. Для детей с речевыми нарушениями физические упражнения становятся не только условием активного общего развития, но также являются и одним из основных средств устранения отклонений в их двигательной сфере.

Научный поиск путей оптимизации обучения детей с общим недоразвитием речи позволил ведущим учёным и специалистам показать, что коррекция недостатков двигательной сферы может быть эффективной при условии мобилизации всех компенсаторных возможностей детей с нарушением речевой функции. Однако этот вопрос разработан недостаточно детально, хотя необходимость его углубленного исследования совершенно очевидна и вызывается рядом обстоятельств. Важнейшим из них является тот факт, что средства и методы обучения физическим упражнениям, используемые в массовых детских садах, не могут быть в полной мере перенесены в систему обучения детей с нарушениями речи.

У детей с общим недоразвитием речи межсистемная связь отдельных сторон координационных способностей в общей структуре двигательной сферы имеет более тесное взаимодействие, чем у сверстников без речевой патологии, меняя по мере взросления соотношение, значимость и роль отдельных компонентов по принципу идентичности биомеханической структуры и динамики выполнения двигательных актов.

Исследованиями многих авторов (В.В. Давыдов, О.П. Елисеев, В.В.

Лебединский, А.Н. Леонтьев, С.В. Лепешкина, Н.Н. Маранова) определено положение о том, что дети с речевыми нарушениями отстают от своих сверстников с нормой речи в психофизическом развитии и в показателях психомоторной сферы. Особенно существенное отставание детей с речевой патологией наблюдается в уровне развития координационных способностей, владении двигательными навыками, связанными с мелкой моторикой, в воспроизведении ритма.

С целью определения различий уровня физической подготовленности воспитанников массовых и дошкольных учреждений с группами логопедической направленности, проводилось сравнение результатов тестирования.

В исследовании участвовали дети 6 и 7 лет, посещающие дошкольные учреждения Красносельского и Приморского районов с группами логопедической направленности № 78, №51, №43 и массовые дошкольные учреждения №60, №89, №75, №77(1), №16.

Тестирование дошкольников проводилось с учетом возраста. Дифференцирование результатов мальчиков и девочек в исследовании не предусматривалось.

Определение уровня физической подготовленности проводилось по тестам, которые комплексно характеризуют развитие детей: челночный бег 5 раз по 6 м, прыжок в длину с места, подъем в сед из положения лежа за 30 сек., наклон вперед, полоса препятствий (табл. 1).

Таблица 1 – Тесты для оценки физической подготовленности дошкольников

| № | Тест                                    | Двигательные способности                     |
|---|---|--|
| 1 | Прыжок в длину с места                  | Скоростно-силовые способности (мышц ног)     |
| 2 | Подъем в сед из положение лежа на спине | Сила мышц туловища                           |
| 3 | Наклон вперед                           | Гибкость                                     |
| 4 | Полоса препятствий                      | Ловкость                                     |
| 5 | Челночный бег                           | Комплексные (скорость, координация движений) |

Результаты тестирования представлены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2 – Средние результаты тестирования дошкольных учреждений с группами логопедической направленности

| Группа                  | Прыжок в длину с места (см) | Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз) | Наклон вперед из положения стоя с прямыми ногами (см) | Полоса препятствий (сек) | Челночный бег 5х6 м (сек) |
|-------------------------|-----------------------------|--|---|--------------------------|---------------------------|
| <b>Детский сад № 78</b> |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                 | 108,7                       | 10,7   | 4,7   | 17,2                     | 13,2                      |
| Подготовительная        | 125,4                       | 15,4   | 6,3   | 15,9                     | 12,8                      |
| <b>Детский сад № 51</b> |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                 | 115,8                       | 17,5   | 2,9   | 13,4                     | 13,1                      |
| Старшая                 | 89,4                        | 13,6   | -1,1  | 14,6                     | 12,4                      |
| Старшая                 | 97,3                        | 18,4   | 2,4   | 15,9                     | 13,6                      |
| Старшая                 | 95,7                        | 13,4   | 5,4   | 15,7                     | 13,2                      |
| Старшая                 | 98,8                        | 15,8   | 1,7   | 14,9                     | 12,3                      |
| Подготовительная        | 109,7                       | 16,9   | 2,1   | 13,2                     | 13,1                      |
| <b>Детский сад № 43</b> |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                 | 105,6                       | 14,9   | 5,2   | 13,6                     | 13,1                      |
| Старшая                 | 117,1                       | 15,2   | 5,8   | 12,0                     | 13,2                      |
| Подготовительная        | 116,6                       | 17,5   | 3,9   | 13,1                     | 12,7                      |
| Подготовительная        | 136,9                       | 18,4   | 3,8   | 10,6                     | 12,1                      |

Таблица 3 – Средние результаты тестирования массовых дошкольных учреждений

| Группа                     | Прыжок в длину с места (см) | Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз) | Наклон вперед из положения стоя с прямыми ногами (см) | Полоса препятствий (сек) | Челночный бег 5х6 м (сек) |
|----------------------------|-----------------------------|--|---|--------------------------|---------------------------|
| <b>Детский сад № 60</b>    |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                    | 115,6                       | 16,5   | 8,4   | 15,6                     | 12,6                      |
| Старшая                    | 130,7                       | 19,45  | 7,1   | 14,3                     | 11,9                      |
| Подготовительная           | 124,4                       | 18,3   | 2,2   | 14,2                     | 11,8                      |
| Подготовительная           | 114,7                       | 17,4   | 5,3   | 15,2                     | 12,4                      |
| <b>Детский сад № 89</b>    |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                    | 97,9                        | 16,4   | 2,5   | 15,2                     | 16,2                      |
| Подготовительная           | 110,3                       | 19,9   | 1,6   | 13,3                     | 15,0                      |
| Подготовительная           | 110,5                       | 18,1   | 3,5   | 14,6                     | 14,2                      |
| Подготовительная           | 111,1                       | 18,8   | 3,6   | 12,9                     | 14,8                      |
| <b>Детский сад № 75</b>    |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                    | 109,5                       | 15,1   | 8,3   | 16,2                     | 14,1                      |
| Старшая                    | 104,3                       | 15,7   | 9,1   | 14,7                     | 14,2                      |
| Подготовительная           | 113,1                       | 19,1   | 6   | 15,0                     | 13,3                      |
| Подготовительная           | 101,5                       | 18,8   | 2,3   | 14,3                     | 13,6                      |
| <b>Детский сад № 16</b>    |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                    | 102,6                       | 16,8   | 7,6   | 14,5                     | 16                        |
| Подготовительная           | 115,8                       | 17,3   | 12,3  | 11,7                     | 15,2                      |
| <b>Детский сад № 77(1)</b> |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая                    | 102,7                       | 15,6   | 2,7   | 13,34                    | 15,3                      |
| Старшая                    | 112,9                       | 17,1   | 5,3   | 13,4                     | 13,2                      |
| Подготовительная           | 124,8                       | 23   | 7,5   | 13,1                     | 10,6                      |
| Подготовительная           | 117,8                       | 19,1   | 5,6   | 11,4                     | 13,3                      |

При сравнении результатов (табл. 4), показанных тестируемыми старших логопедических и обычных групп в тесте «Прыжок в длину с места» получены следующие данные: средний показатель в

логопедических группах ( $n = 112$  человек) составил  $x = 103,6$  см, ошибка среднего значения  $m = 1,49$  см; в обычных группах ( $n = 124$  человека) эти данные были соответственно,  $x = 109,5$  см,  $m = 1,63$  см. Число степеней свободы ( $f = 112 + 124 = 236$ ).

Таблица 4 – Сравнение средних результаты тестирования дошкольных учреждений с группами логопедической направленности и массовых дошкольных учреждений

| Группа  | Прыжок в длину с места (см) | Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек (кол-во раз) | Наклон вперед из положения стоя с прямыми ногами (см) | Полоса препятствий (сек) | Челночный бег 5х6 м (сек) |
|---|-----------------------------|--|---|--------------------------|---------------------------|
| <b>Логопедические группы (№ 78, №51, №43)</b>       |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая   | 103,6                       | 14,9   | 3,4   | 14,7                     | 13                        |
| Подготовительная                                    | 122,2                       | 17   | 4   | 13,2                     | 12,7                      |
| <b>Обычные группы (№60, № 89, №75, №77(1), №16)</b> |                             |  |   |                          |                           |
| Старшая   | 109,5                       | 16,9   | 6,3   | 14,7                     | 14                        |
| Подготовительная                                    | 114,4                       | 19,1   | 5   | 13,6                     | 13,4                      |

Полученное значение ( $t = 2,68$ ) превышает табличное значение для 99% доверительного уровня. Значит мы можем утверждать, что между результатами двух сравниваемых групп существуют достоверные различия при уровне значимости  $p < 0,01$ .

При сравнении результатов, показанных тестируемыми старших логопедических и обычных групп в тесте «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 сек» получены следующие данные: средний показатель в логопедических группах ( $n = 115$  человек) составил  $x = 14,9$  раз, ошибка среднего значения  $m = 0,35$  раз; в обычных группах ( $n = 122$  человека) эти данные были соответственно,  $x = 16,9$  раз,  $m = 0,38$  раз.

Число степеней свободы ( $f = 115 + 122 = 237$ ).

Полученное значение ( $t = 3,92$ ) превышает табличное значение для 99,9% доверительного уровня. Значит мы можем утверждать, что между результатами двух сравниваемых групп существуют достоверные различия при уровне значимости  $p < 0,001$ .

При сравнении результатов, показанных тестируемыми старших логопедических и обычных групп в тесте «Челночный бег» получены следующие данные: средний показатель в логопедических группах ( $n = 113$  человек) составил  $x = 13$  сек, ошибка среднего значения  $m = 0,09$  сек; в обычных группах ( $n = 122$  человека) эти данные были соответственно,  $x = 14$  сек,  $m = 0,18$  сек. Число степеней свободы ( $f = 113 + 122 = 235$ ).

Полученное значение ( $t = 5$ ) превышает табличное значение для 99,9% доверительного уровня. Значит мы можем утверждать, что между результатами двух сравниваемых групп существуют достоверные различия при уровне значимости  $p < 0,001$ .

При сравнении результатов, показанных тестируемыми подготовительных логопедических и обычных групп в тесте «Прыжок в длину с места» получены следующие данные: средний показатель в логопедических группах ( $n = 68$  человек) составил  $x = 122,6$  см, ошибка среднего значения  $m = 2,1$  см; в обычных группах ( $n = 124$  человека) эти данные были соответственно,  $x = 114,4$  см,  $m = 1,4$  см. Число степеней свободы ( $f = 68 + 147 = 215$ ).

Полученное значение ( $t = 3,25$ ) превышает табличное значение для 99% доверительного уровня. Значит мы можем утверждать, что между результатами двух сравниваемых групп существуют достоверные различия при уровне значимости  $p < 0,01$ .

При сравнении результатов, показанных тестируемыми подготовительных логопедических и обычных групп в тесте «Подъем

туловища в сед из положения лежа за 30 сек» получены следующие данные: средний показатель в логопедических группах ( $n = 67$  человек) составил  $x = 17$  раз, ошибка среднего значения  $m = 0,35$  раз; в обычных группах ( $n = 122$  человека) эти данные были соответственно,  $x = 19,1$  раз,  $m = 0,29$  раз. Число степеней свободы ( $f = 67 + 134 = 201$ ).

Полученное значение ( $t = 4,67$ ) превышает табличное значение для 99,9% доверительного уровня. Значит мы можем утверждать, что между результатами двух сравниваемых групп существуют достоверные различия при уровне значимости  $p < 0,001$ .

При сравнении результатов, показанных тестируемыми подготовительных логопедических и обычных групп в тесте «Челночный бег» получены следующие данные: средний показатель в логопедических группах ( $n = 63$  человека) составил  $x = 12,7$  сек, ошибка среднего значения  $m = 0,14$  сек; в обычных группах ( $n = 138$  человек) эти данные были соответственно,  $x = 13,4$  сек,  $m = 0,16$  сек. Число степеней свободы ( $f = 63 + 138 = 201$ ).

Полученное значение ( $t = 3,33$ ) превышает табличное значение для 99% доверительного уровня. Значит мы можем утверждать, что между результатами двух сравниваемых групп существуют достоверные различия при уровне значимости  $p < 0,01$ .

Результаты анализа полученных данных представлены на рисунках 1-6.

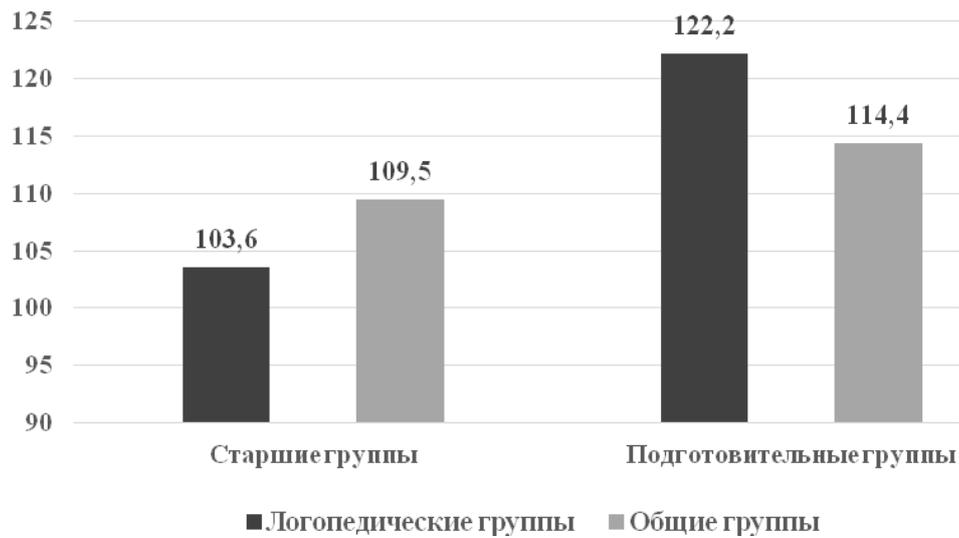


Рисунок 1 – Результаты теста «Прыжок в длину с места»

На рисунке видно, что результаты детей старших групп из массовых дошкольных учреждений значительно превосходят тестируемых из дошкольных учреждений с группами логопедической направленности в скоростно-силовых способностях. Однако в подготовительных группах ситуация прямо противоположная.

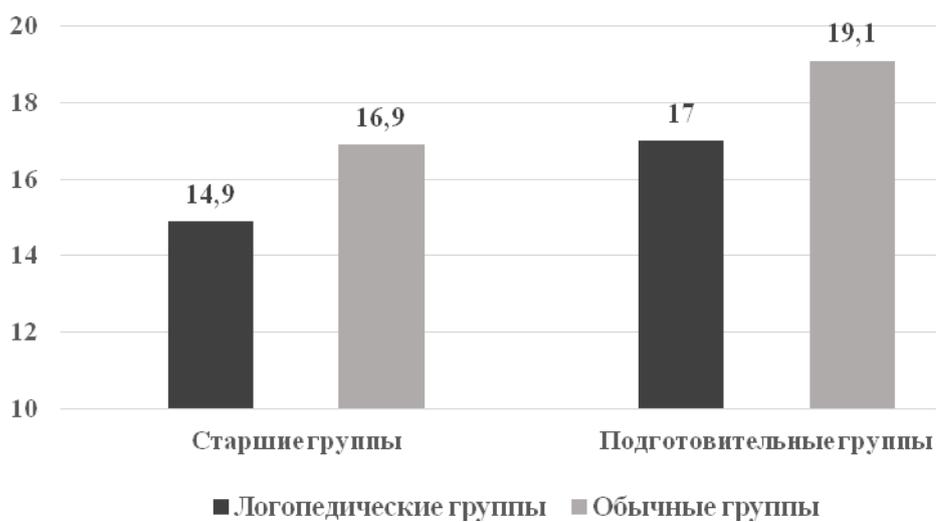


Рисунок 2 – Результаты теста «Подъем туловища в сед из положения лежа за 30 секунд»

По результатам теста можно отметить, что в старших и в подготовительных группах наблюдается небольшое превосходство в развитии силы мышц туловища воспитанников массовых дошкольных учреждений.

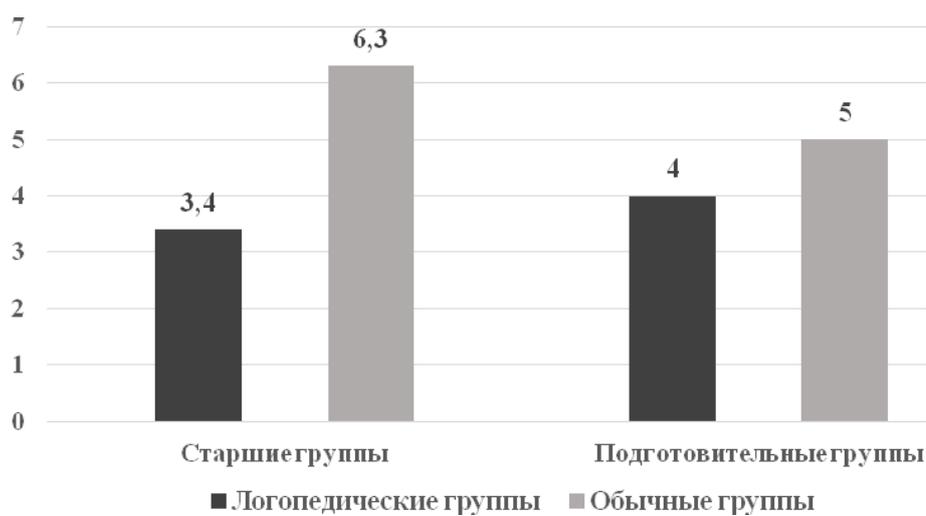


Рисунок 3 – Результаты теста «Наклон вперед из положения стоя с прямыми ногами»

Исходя из полученных данных видно, что гибкость у воспитанников массовых дошкольных учреждений в старших группах лучше. В подготовительных группах результаты также выше у детей из массовых дошкольных учреждений. Однако, по каким-то причинам, в подготовительных группах таких учреждений в среднем результаты ниже чем у старших групп.

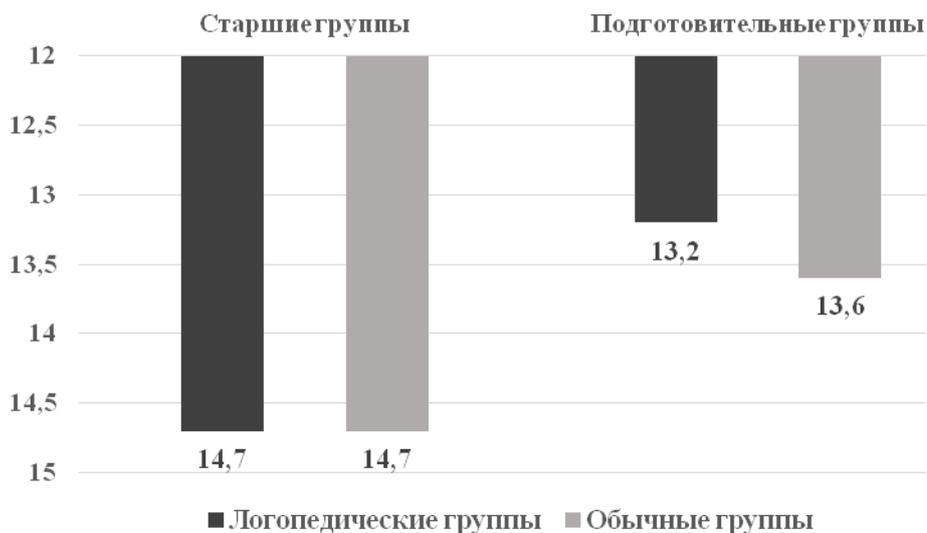


Рисунок 4 – Результаты теста «Полоса препятствий»

На рисунке можно наблюдать равенство результатов в старших группах обоих типов учреждений. В подготовительных же группах незначительное превосходство в координационных способностях прослеживается у тестируемых дошкольных учреждений с логопедической направленностью.

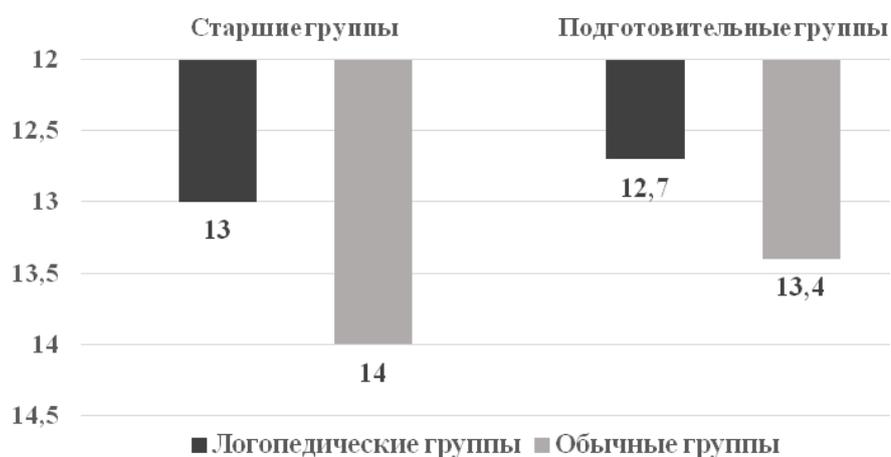


Рисунок 5 – Результаты теста «Челночный бег 5х6м»

По результатам теста прослеживается преимущество в развитии быстроты у воспитанников дошкольных учреждений с логопедической направленностью как в старших, так и в подготовительных группах.

### **Заключение**

Педагогу процессе занятия физическими упражнениями следует помнить, что у детей имеющих речевую патологию, могут наблюдаются сопутствующие речевым нарушениям нарушения моторного развития, недостаточная физическая подготовленность и развитие функциональных систем, недоразвитие психических функций, поведенческие отклонения.

В то же время, исследование показало, что общий уровень физической подготовленности детей в массовых дошкольных учреждениях и дошкольных учреждениях с группами логопедической направленности находится примерно на одинаковом уровне. В массовых дошкольных учреждениях и в старших в подготовительных группах наблюдается небольшое превосходство результатов в тестах на силу мышц туловища и гибкость.

В тестах на скоростно-силовые способности в старших группах результаты оказались лучше у детей массовых дошкольных учреждений, а в подготовительных группах превосходство имеют воспитанники дошкольных учреждений с группами логопедической направленности.

Также в тестах на быстроту и координацию движений лучше себя показали именно воспитанники дошкольных учреждений с группами логопедической направленности.

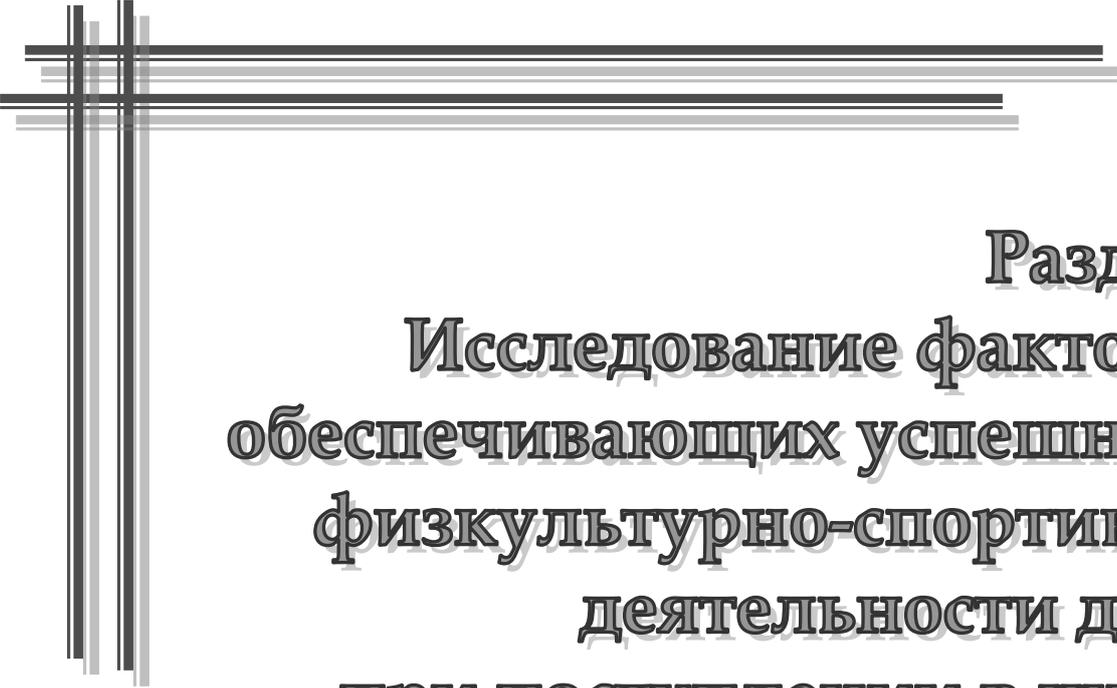
Сравнительный анализ уровня физической подготовленности детей массовых и логопедических дошкольных учреждений показал, что,

несмотря на то, что многие исследователи утверждают, что у детей с речевой патологией могут возникнуть проблемы с развитием физических качеств, зависимость развития физических качеств от наличия речевой патологии в данном исследовании выявлены не были.

Такой результат, по нашему мнению, может быть обусловлен следующими причинами:

- дети, участвующие в исследовании, не имели заболеваний, сопутствующих нарушениями в развитии физических качеств.
- в дошкольных учреждениях с группами логопедической направленности в связи с направленным коррекционным процессом наблюдается хорошо организованная физкультурно-оздоровительная работа, что, по нашему мнению, тоже могло повлиять на уровень физической подготовленности.

Стоит отметить, что у дошкольников даже при высоком уровне развития физических качеств успешность в освоении ими различных видов движений зависит от качества физкультурно-оздоровительной работы, осуществляемой инструкторами по физической культуре.



## Раздел 4

# Исследование факторов, обеспечивающих успешность физкультурно-спортивной деятельности детей при поступлении в школу

Среди многих факторов, влияющих на успешность обучения в школе, ведущее место занимают здоровье, уровень развития физических качеств, физическая работоспособность. Давно доказано, что дети 7 лет с низкой физической подготовленностью в детских садах плохо приспосабливаются к школьному режиму, а те из них, кто хорошо учится, «платят» за успехи здоровьем, понижением резистентности. В этой связи, важно создать систему укрепления здоровья ребенка еще до поступления его в школу.

### **4.1. Преемственность физкультурно-оздоровительной работы в образовательной системе «дошкольное учреждение – начальная школа»**

Проблема      преемственности      воспитательно-образовательного

процесса в дошкольном учреждении и школе трудноразрешима по нескольким причинам: отличие учебных планов разных школ, поступление выпускников одного дошкольного учреждения в разные школы, поступление в школы детей, не посещавших дошкольное учреждение и т.п. Однако основным препятствием, которое затрудняет осуществление преемственности, является, на наш взгляд, разное отношение дошкольного учреждения и школы к понятию готовности детей к обучению.

Многие исследователи убеждены, что главное на дошкольном этапе развития - обеспечить предпосылки к школьному обучению, иными словами, общую готовность ребенка к школе, чтобы ребенок плавно, безболезненно, без каких-нибудь негативных последствий для здоровья вошел в школьную жизнь.

По данным М.В. Антроповой (1983), А.М. Воропаева (1990), дети с низким уровнем физического развития и физической подготовленности имеют низкий уровень «школьной зрелости». У хорошо физически подготовленных детей, как правило, редко фиксируется низкий уровень «школьной зрелости». В таких группах их не более 20 %.

Функции физической культуры в дошкольном учреждении разнообразны. Наши исследования показали, что на подготовку ребенка к обучению в школе занятия физической культурой оказывают как опосредованное, так и непосредственное влияние. Опосредованное влияние состоит, прежде всего, в том, что занятия физическими упражнениями создают необходимый фундамент в виде крепкого здоровья, которое позволяет ребенку полноценно проявлять себя в жизни.

Непосредственное влияние занятий физическими упражнениями на подготовку детей к школе может осуществляться в трех направлениях:

- 1) высокий уровень развития физических качеств и сформированности двигательных навыков даст возможность ребенку успешно

овладевать школьной программой по физической культуре;

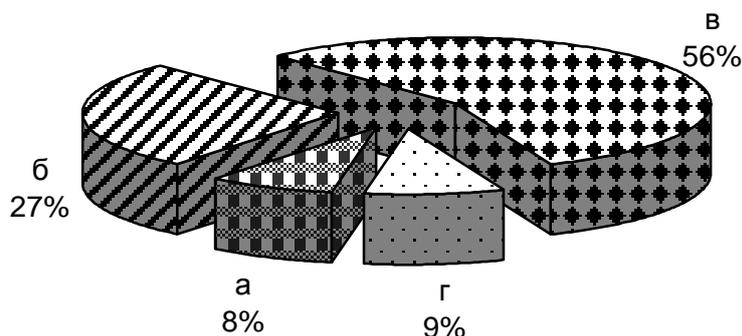
2) средствами физической культуры могут развиваться качества, обеспечивающие успешность учебной деятельности вообще, в частности по предметам, не имеющим отношения к физической культуре;

3) привлечение дошкольников к занятиям различными видами физических упражнений в режиме рациональной смены деятельности способствует формированию у них умения эффективно использовать время отдыха и организовывать свой досуг.

Уровень физического развития и физической подготовленности детей определяется качеством физического воспитания, осуществляемого в дошкольный период. Этот уровень, как правило, различен у детей, воспитывавшихся до школы в дошкольном учреждении и в семье.

Опрос специалистов в области дошкольного образования (65 человек) показал, что мнения по вопросу определения физической готовности детей к обучению в школе имеют достаточно широкий спектр.

На рисунке 1 видно, что педагогов, которые считают, что результаты тестирования физической готовности детей к обучению в школе обязательно должны учитываться при приеме детей в любую школу и, наоборот, тех, кто уверен, что физическую готовность вообще не нужно определять, оказалось примерно поровну (соответственно 9% и 8%). 27% опрошенных считают, что результаты тестирования не должны учитываться при поступлении ребенка в школу, а использоваться в качестве рекомендаций для родителей и возможном делении на классы. Более половины респондентов (56%) ответили, что результаты тестирования должны учитываться при приеме детей в школы, обучение в которых связано с большой учебной нагрузкой и может отразиться на здоровье детей.

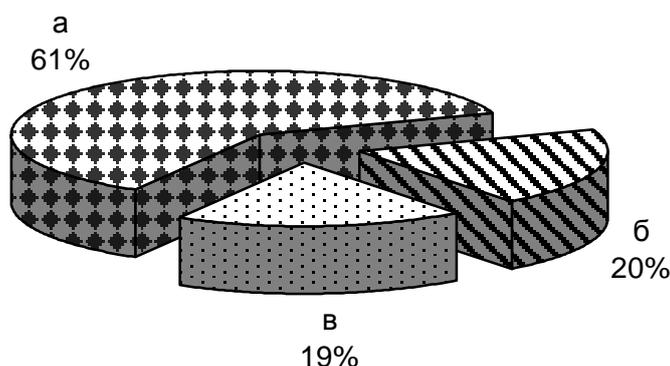


- а** – определять не нужно, так как это не повлияет на выбор школы родителями, но усложнит работу педагогов;
- б** - определять нужно, но результаты тестирования не должны учитываться при поступлении ребенка в школу, а использоваться в качестве рекомендаций для родителей и возможном делении на классы;
- в** - определять нужно; результаты тестирования должны учитываться при приеме детей в школы, обучение в которых связано с большой учебной нагрузкой и может отразиться на здоровье детей;
- г** – определять нужно; результаты тестирования обязательно должны учитываться при приеме детей в любую школу.

Рис.1. Отношение специалистов дошкольного образования к необходимости определения физической готовности детей к обучению в школе.

Таким образом, большинство специалистов дошкольного образования (92%) считает необходимым определение физической готовности детей к обучению в школе. Однако по вопросу о том, кто должен определять физическую готовность детей к обучению в школе, мнения разделились (Рис.2). Большая часть педагогов (61%) ответили, что физическую готовность детей, посещавших дошкольное учреждение, должны определять при выпуске ребенка педагоги дошкольного учреждения; физическую готовность детей, не посещавших дошкольное учреждение должны определять учителя физкультуры при поступлении ребенка в школу. Они связывают это с тем, что большинство выпускников

дошкольных учреждений поступает не в одну, а в разные школы, и совместную работу учителей и педагогов дошкольного учреждения трудно организовать.



- а** – физическую готовность детей, посещавших дошкольное учреждение, должны определять при выпуске ребенка педагоги дошкольного учреждения; физическую готовность детей, не посещавших дошкольное учреждение должны определять учителя физкультуры при поступлении ребенка в школу;
- б** – физическую готовность детей, посещавших дошкольное учреждение, должны определять при выпуске ребенка педагоги дошкольного учреждения совместно с учителями физкультуры школы; физическую готовность детей, не посещавших дошкольное учреждение должны определять учителя физкультуры при поступлении ребенка в школу;
- в** – физическую готовность всех детей при поступлении в школу должны определять учителя физкультуры.

Рис.2. Отношение специалистов дошкольного образования к вопросу о том, кто должен определять физическую готовность детей к обучению в школе

20 % опрошенных считают, что определение физической готовности детей, посещавших дошкольное учреждения, должно проводится совместно учителями физкультуры и педагогами дошкольного учреждения, так как воспитатели не всегда могут точно определить параметры физической готовности детей. 19 % респондентов уверены, что объективности результатов можно добиться при условии, если

тестирование всех детей при поступлении в школу будет проводиться учителями физкультуры.

Важно отметить, что сегодня актуальным остается вопрос не только о необходимости определения физической готовности детей к обучению в школе, но и о системе тестирования, адекватно отражающей уровень физической готовности детей.

Адаптация детей к систематическому обучению во многом зависит от качества подготовки к школе. Однако даже хорошо подготовленные дети испытывают значительные трудности в первые месяцы обучения в школе.

Существует ряд условий, значительно влияющих на адаптацию:

1. В адаптационном процессе заинтересована вся личность ребенка, но решающее значение принадлежит эмоциям. Ребенок быстро и непосредственно эмоционально реагирует на все воздействия внешней среды. От положительных или отрицательных эмоциональных отношений, которые возникают между ребенком и новой средой, зависит скорость и легкость его приспособления.

2. Поведение ребенка характеризуется в периоде бодрствования интенсивностью и уровнем его деятельности. Поэтому индикатором процесса адаптации может служить изменение активности ребенка в его игре и взаимоотношениях с другими людьми. Игра - это форма активности в которой реализуются взаимоотношения ребенка со средой.

3. Важное значение имеет состояние здоровья и уровень физического развития ребенка. Совершенно очевидно, что при прочих равных условиях, здоровый, хорошо развитый ребенок обладает более высоким уровнем функциональной активности всех систем организма.

Исходя из того, что ресурсы здоровья и обучаемости детей в этот период снижены, необходимо дать им в первом полугодии щадящую

учебную нагрузку. На деле же происходит совсем наоборот. Наше исследование режима деятельности первоклассников в 4 школах показало, что первый месяц в расписании занятий стоит не четыре, а три урока. Казалось бы – вот снижение нагрузки. Но если проследить какими уроками жертвует школа, то оказывается, что это пение, рисование и физкультура. Хотя известно, что именно такие предметы, предполагающие игровую деятельность детей и творчество, служат облегчению адаптации детей к школе.

В то же время, даже если уроки физкультуры не исчезают из расписания первоклассников, они не всегда служат смягчению адаптации. Опрос, проведенный среди учителей физической культуры, работающих с первоклассниками (18 человек), выявил удручающее положение. Большинство учителей физической культуры не только не знакомо с программой воспитания и обучения в детском саду по разделу «Физическая культура», но и воспринимают как аксиому, что пришедшие к ним ученики ничего не знают и не умеют. Невысокие результаты, показываемые первоклассниками в начале учебного года, как правило, объясняются реакцией адаптации. Тем не менее, большинство учителей не принимает этот факт во внимание.

Методика проведения уроков физической культуры в первом классе (особенно в начале учебного года) должна иметь существенные отличия от методики проведения уроков во втором и третьем классе. Эти отличия связаны, во-первых, с различным уровнем физического развития и физической подготовленности начинающих учеников и, во-вторых, с периодом адаптации детей к условиям школы.

По нашему мнению, уроки физической культуры во многом могут помочь детям успешно преодолеть школьный адаптационный синдром. Решение этой задачи возможно при следующих условиях:

- учитель физической культуры знаком с содержанием программы физического воспитания в дошкольном учреждении и знает, какими двигательными навыками овладели дети за дошкольный период;

- учитель физической культуры учитывает различный уровень физической подготовленности детей, воспитывавшихся до школы в детском саду и в семье;

- учитель физической культуры планирует учебный материал, делая акцент на подвижные игры, так как игра является ориентирующей, адаптивной деятельностью, которая облегчает ребенку вхождение в социальную среду;

- учитель физической культуры тесно взаимодействует с учителем начальных классов, что дает возможность в полной мере осуществлять на уроке индивидуальный подход.

Следует отметить, что включение различных форм физической рекреации в режим жизнедеятельности ребенка еще в большей степени, чем уроки физкультуры, способствует быстрой и легкой адаптации его к новой социальной среде.

#### **4.2. Отношение педагогов дошкольного учреждения к роли физической культуры в подготовке детей школе**

Результаты проведенного исследования позволили выявить отношение современного педагога детского сада к физической деятельности и занятиям спортом, как в жизни самого воспитателя, так и в жизни воспитанников дошкольной организации.

Изучение данных, полученных в ходе анкетирования воспитателей Санкт-Петербурга, показало, что независимо от стажа работы, уровня

профессионального образования и квалификационной категории респонденты положительно относятся к занятиям спортом. Они указывали на важность и необходимость создания для себя оптимальной физической нагрузки, поддержания физической активности. Однако педагоги обращали внимание, что не могут позволить себе регулярно заниматься спортом из-за отсутствия свободного времени. Не удалось выявить среди участников анкетирования тех педагогов, которые имеют спортивный разряд и профессионально занимались или занимаются каким-либо видом спорта. Очевидно, при наличии таких специалистов в дошкольной организации дети имели бы наглядный пример того, как важно поддерживать оптимальную физическую нагрузку для здоровья в будущем, что в свою очередь способствовало бы появлению желания активно заниматься физкультурой и спортом.

Следует отметить, что никто из педагогов не выбрал в качестве возможных способов решения выделенной задачи бег по утрам, прогулки на велосипеде, занятия скандинавской ходьбой. Вместе с тем, данные виды физической нагрузки вполне могут позволить себе жители мегаполиса, учитывая, что в городе созданы все условия для поддержания здорового образа жизни.

Эти факты говорят о слабой мотивации педагогов следовать здоровому образу жизни, заниматься физической активностью, а, следовательно, стать примером для своих воспитанников, воспитывать правильное отношение каждого ребенка к занятиям физкультурой и спортом. В поддержку респондентов можно сказать, что ответ «мне не нужно заниматься спортом» не выбрал ни один воспитатель, что может говорить об осознании миссии современного педагога, которая направлена на развитие правильного отношения современного ребенка к физической

активности через личный пример, но при этом неготовности реально выделенную миссию исполнять.

Физическое развитие дошкольников не является приоритетным направлением образовательной деятельности современного воспитателя, что подтверждается полученными ответами. Лидирующими направлениями стали социально-коммуникативное и познавательное развитие воспитанников. Полученные данные были подтверждены последующими ответами педагогов. При выборе ключевых условий организации жизнедеятельности детей в группе специалисты в области дошкольного образования чаще всего выделяли: обеспечение познавательной активности каждого ребенка, создание игровых центров и поддержка игрового сотрудничества, Организация сотрудничества детей между собой, проведение совместных коллективных дел. Никто из педагогов не отдал приоритет созданию оптимального двигательного режима для воспитанников.

Описанные факты подтверждают выводы о том, что педагоги слабо осознают значимость физического развития в жизни современного ребенка, а, следовательно, и не готовы уделять данной образовательной задаче особое внимание. Кроме того, можно предположить, что воспитатели просто перекладывают ответственность за результат физического развития воспитанников на инструктора по физической культуре, ошибочно полагая, что большая часть работы в данном направлении должна выполняться этим специалистом.

Настороженно респонденты отнеслись к вопросу, который касался важности привлечения каждого дошкольника к занятиям различными видами спорта. Практически все воспитатели указали на сложность и неоднозначность данного вопроса. Как полагают педагоги, далеко не каждый ребенок может достигнуть высоких результатов в спорте, но при

этом вынужден будет тратить много сил и времени на тренировки, соревнования, соблюдение спортивного режима. Эти данные иллюстрируют разумное отношение воспитателей к проблеме спортивной жизни дошкольников. Очевидно, что выбор такого ответа продиктован пониманием, что подходить к решению о том, что ребенок имеет способности к занятию каким-либо видом спорта нужно очень осторожно, понимая, что это тяжелый труд в первую очередь для самого малыша. В подтверждении нашего вывода выступают следующие суждения воспитателей. При ответе на вопрос, будут ли педагоги агитировать родителей, с целью их убеждения отдать ребенка в спортивную секцию, педагоги согласились поддержать ребенка только в том случае, если проведена консультация с руководителем физического воспитания и в процессе обсуждения данного вопроса все специалисты согласились, что малыш имеет явные способности к занятиям определенным видом спорта. Скоординировав свои действия, педагоги составляют рекомендации для родителей, обязательно обосновывая свои выводы возможностями ребенка, уровнем здоровья, его предпочтениями и интересами. В целом, можно констатировать, что педагоги осознают важность и ответственность решаемого вопроса, понимая, что не всегда родители готовы самостоятельно принять правильное и верное по отношению к ребенку решение о выборе спортивной секции.

Импонирует и отношение педагогов к результатам посещения ребенком спортивной секции. Несмотря на важность достижения определенных побед и спортивных достижений, педагоги полагают, что главным результатом станет интерес и желание ребенка заниматься спортом, получение удовольствия от посещения спортивной секции, появление новых друзей и увлечений. Данные факты подтверждают правильность отношения воспитателей к занятиям спортом в дошкольном

детстве. В данном возрасте идет интенсивное физическое развитие, чрезмерные нагрузки могут нанести вред здоровью ребенка, поэтому акцент в данном возрасте необходимо делать на приобретение ребенком во время тренировок положительных эмоций, создание комфортных условий для поддержания желания продолжать заниматься, радость от общения со сверстниками в процессе тренировки, воспитание командного духа и готовности поддержать друг друга. В результате, мы можем предположить, что понимая ключевую задачу занятий спортом в дошкольном возрасте, педагоги смогут грамотно проинформировать родителей о выборе спортивных секций и кружков для малыша.

Стабильность суждений продемонстрировали воспитатели при выборе ответов на вопрос, какими видами спорт целесообразно заниматься ребенку дошкольного возраста. Из 14 позиций, отражающих наиболее востребованные современными родителями спортивные секции, педагоги остановились на плавании, футболе, спортивной и художественной гимнастике, хоккее. Возможно, при выборе воспитатели руководствовались наиболее востребованными с позиции современной семьи спортивными секциями или своими предпочтениями. Хотя воспитатели отмечали в своих ответах, что не будут рекомендовать родителям какой-либо вид спорта только потому, что сами испытывают к нему симпатию, чаще всего решение о поддержке выбора принимается педагогами, если он популярен среди родителей и существуют партнёрские взаимоотношения между образовательной организацией и спортивной секцией. Следовательно, осознавая высокую ответственность за здоровье ребенка, гармоничность его физического развития, педагоги советуют секции не по спортивным направлениям и видам, а только в том случае, если лично знакомы с тренером и доверяют его опыту работы. Третьим по популярности был ответ, связанный с возможностями самого

ребенка. Воспитатель готов обратить внимание семьи на важность выбора спортивной секции, если видит, то малыш испытывает интерес к определенным спортивным играм. Таким образом, в качестве главных факторов выбора спортивной секции современные специалисты в области дошкольного образования выделяют доверие тренеру, который поддерживает тесные связи с дошкольной организацией и предпочтения и интересы самого ребенка, что иллюстрирует правильное понимание воспитателями своей миссии в выделенном вопросе.

Говоря об отношении современных педагогов детского сада к занятиям физкультурой и спортом, следует выделить современность взглядов респондентов на решение проблемы физического развития дошкольника. Так, отвечая на вопрос, какие мероприятия в группе Вы проводите, чтобы обеспечить дошкольникам оптимальный двигательный режим воспитатели выбирали сразу целый спектр мероприятий, среди которых наиболее популярными были: Различные виды гимнастик, подвижные игры, физкультминутки, спортивные праздники и досуги, спортивные события, выходящие за рамки рекомендаций, представленных в авторских комплексных образовательных программах дошкольного образования, проведение спортивных праздников, досугов, эстафет совместно с руководителем физического воспитания по инициативе педагога группы. Эти факты подтверждают правильное представление воспитателей о том, как обеспечить оптимальность двигательного режима современного дошкольника, ориентируются на рекомендации федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, понимает необходимость координации своих усилий со специалистами в области физического развития дошкольников.

Педагоги серьезно относятся к вопросу отслеживания статистических данных о степени включенности воспитанников группы в

занятия различными видами спорта. Все педагоги владеют информацией о количестве детей, которые занимаются спортом, при этом отметить, что наблюдается весьма стабильная статистика – в каждой группе есть несколько детей, которые уже занимаются в спортивных секциях. Импонирует, что педагоги считают такую информацию важной для своей работы.

Вместе с тем, когда вопросы носили провокационный характер и напрямую не были связаны с тематикой анкетирования, педагоги не уделяли особого внимания вопросам физического развития воспитанников. Так, раскрывая особенности работы, направленной на подготовку воспитанников к школьному обучению воспитатели выделили в качестве приоритетных такие задачи как развитие умений детей сотрудничать друг с другом, взаимодействовать, договариваться, владеть стратегиями выхода из конфликтных ситуаций, формирование специальной готовности: чтение, письмо, подготовка руки к письму, привлечение родителей к школьной подготовке ребенка. К сожалению, такой аспект как физическая готовность к школьному обучению не выбрал ни один педагог, что может свидетельствовать о низкой мотивации педагогов включаться в решение выделенных задач, владение информацией о важности реализации данного аспекта работы, но низкой готовностью осуществлять подобную деятельность.

В связи с чем, необходимо организовать целенаправленную работу, способствующую углублению представлений современного педагога дошкольного образования о специфике организации занятий физкультурой и спортом в условиях детского сада, а также обеспечить повышение педагогической компетентности воспитателей в решении выделенных задач.

### **4.3. Требования учителей физической культуры к физической подготовленности первоклассников**

Задачей исследования было определение требований к физической подготовленности первоклассников и отношения учителей по физической культуре к важности физической подготовки детей к обучению в школе.

Для проведения исследования была разработана анкета. В опросе приняли участие 40 учителей физической культуры из общеобразовательных школ Санкт-Петербурга.

Анкета включала следующие вопросы:

1. Как Вы относитесь к занятиям спортом?
2. Что Вы включаете в понятие «Физическая подготовленность будущего первоклассника»?
3. Как Вам кажется, важно ли при поступлении в школу родителям и дошкольным работникам уделять внимание физической подготовленности будущего первоклассника?
4. Как Вы оцениваете уровень физической подготовленности будущих первоклассников?
5. Удовлетворены ли Вы и в какой мере отношением первоклассников к урокам физкультуры и занятиям физкультурой и спортом в целом?
6. Как вам кажется, какие факторы могут повлиять на успешность физической подготовленности к школьному обучению?
7. Какие физические качества, по Вашему мнению, у будущих первоклассников развиты лучше всего?
8. Что бы Вы рекомендовали для обеспечения оптимальной физической подготовленности детей к школьному обучению?

9. Осуществляете ли вы сотрудничество с инструкторами по физической культуре дошкольных организаций для решения задач оптимальной физической подготовленности детей к обучению в школе?

Изучение данных, полученных в ходе анкетирования учителей физической культуры Санкт-Петербурга, показало, что независимо от стажа работы, уровня профессионального образования и квалификационной категории респонденты видят важность и необходимость уделять внимание физической подготовленности будущих первоклассников. Они указывали, что физическая подготовленность включает в себя такие важные составляющие как сформированность физических качеств и двигательных умений, и навыков. Педагоги однозначно утверждали, что при поступлении ребенка в школу очень важно уделять внимание таким задачам физического развития как развитие физических качеств ребенка, таких как быстрота, выносливость, координация, сила, гибкость, ловкость и формировать основные физические умения и навыки. 70% респондентов (28 человек) полагают, что от решения поставленных задач напрямую зависит успешность школьного обучения. Между тем 30% (12 человек) учителей физической культуры считают, что физическая подготовленность не играет весомой роли при поступлении ребенка в школу, респонденты обращали внимание на том, что детям свойственная гармония в развитии, ребенок может обеспечить себе оптимальный двигательный режим. В этом случае задача, направленная на развитие физических качеств и умений будет способствовать более эффективному физическому развитию.

Педагоги с сожалением констатируют, что уровень физической подготовленности будущих первоклассников с каждым годом снижается, отмечают, что малышам тяжело учиться в школе, они быстро устают и утомляются, переключаются на другие, более привлекательные легкие

виды деятельности. Среди специалистов, осуществляющих задачи физического развития в школе 90% (36 человек) отметили, что на уроках физической культурой приходится уделять более внимание созданию оптимального двигательного режима, учитывать уровень физического развития и адаптировать физическую нагрузку под возможности детей. Вместе с тем, часть учителей 30% (12 человек) подчеркнула, что все чаще в школу стали приходить дети, которые с дошкольного возраста занимаются различными видами спорта, растут в спортивной семье, где родители включают ребенка различные занятия физкультурой и семейным спортом (велопрогулки, катание на роликах и коньках, скандинавская ходьба, пешие прогулки и т.п.).

На вопрос, удовлетворены ли учителя отношением самих первоклассников к урокам физкультуры, респонденты отвечали по-разному. Часть специалистов 40% отметили, что вполне удовлетворены отношением детей к урокам, обратили внимание, что дети посещают уроки с удовольствием, не смотря на разный уровень физической подготовленности, включаются в выполнение заданий, стараются качественно выполнить все задания, быстро адаптируются к требованиям педагога. Половина учителей (50%) высказала сомнения в своей полной удовлетворённости отношением детей к занятиям спортом. Специалисты отметили, что в целом дети охотно посещают уроки физкультуры, но те нормативы и требования, которые прописаны в программе часто бывают слишком тяжелы для современных детей, дети быстро устают, не могут выполнить задания, а, следовательно, снижается мотивация и желание посещать уроки. Были респонденты (10%), которые обратили внимание, что не удовлетворены отношением первоклассников к урокам физкультуры. Педагоги отметили, что дети посещают уроки без удовольствия, часто жалуются, что не могут выполнить задание,

приходится снижать нормативы, что не позволяет должным образом выстроить процесс физического развития ребенка в школе.

Интересно, что большинство учителей связывают решение вопроса о повышении качества физической подготовленности в ребенка к школьному обучению с особенностями воспитания ребенка в семье (60%), респонденты отмечают, что если родители уделяют внимание физическому развитию ребенка, отдают ребенка в спортивные секции, обеспечивают двигательный режим, то ребенок приходит в школу физически подготовленным. Половина опрошенных обратила внимание, что кроме семьи качество физической подготовки ребенка зависит от эффективной организации педагогического процесса в детском саду, где оптимально распределена физическая нагрузка, создан двигательный режим, обеспечивающий высокую двигательную активность ребенка. Таким образом, учителя отдают приоритет тесному взаимодействию детского сада и семьи в создании условий для физической подготовленности ребенка. Часть специалистов (20%) все же обратила внимание, что физическая подготовленность ребенка связана и с созданием районной инфраструктуры, ориентированной на пропаганду массовых занятий физкультурой и спортом, наличием на детских площадках тренажеров для занятий спортом, расположение беговых и велодорожек, открытие секций детского фитнеса и спорта в пошаговой доступности от места проживания каждого малыша.

Среди важных и значимых для физической подготовленности первоклассника физических качеств, учителя выделили следующие: первую позицию по выбору респондентов занимает такое физическое качество как ловкость, вторую позицию - быстрота, третью – выносливость. Эти физические качества выбрали в качестве приоритетных 80% респондентов. Далее в шкале ранжирования присутствовали

координация (эту позицию выбрали 60% респондентов), сила (40%) и гибкость (20%). Таким образом, педагоги считают, что успешность школьного обучения во многом определяется развитием ловкости ребенка, быстротой реакции и движений и готовностью справляться с различными нагрузками.

Интересно, что мнения учителей о том, как обеспечить оптимальный уровень физической подготовки детей к школьному обучению были единодушны, что позволило выделить ряд условий, соблюдение которых позволит создать благоприятные условия для физического развития детей. Респонденты считают, что всем родителям важно как можно больше времени уделять физическому развитию своего ребенка, гулять пешком, кататься на велосипедах, роликах, коньках, вместе заниматься утренней гимнастикой, показывать пример и важность занятий физкультурой и спортом. Многие отметили, что дошкольные организации должны пересмотреть свою программу и обеспечить включение в ее содержание мероприятий, направленных на поддержание оптимального двигательного режима воспитанников, организовывать дополнительное образование в выделенном направлении: спортивные кружки и секции, чтобы все дети были охвачены этим направлением дошкольного образования. Для поддержания интереса к занятиям физкультурой и спортом инструкторам по физической культуре в детском саду необходимо использовать вариативные и привлекательные для детей форматы проведения занятий: организовывать соревнования, олимпиады и спартакиады, спортивные праздники и досуги, организовывать туристические прогулки и т.п.

Также респонденты отметили, что важно осуществлять массовое просвещение родителей дошкольников в выделенном направлении, рассказывать о важности физического развития детей, подсказывать, как в условиях семейного воспитания создать оптимальные условия для

физического развития ребенка. Интересно что только 10 % учителей обратили внимание на необходимость как можно раньше отдать ребенка в спортивные секции, где оптимальным физическим развитием будет заниматься тренер. Описанные факты подтверждают выводы о том, что учителя готовы активно включиться в работу, направленную на полноценное и гармоничное физическое развитие младшего школьника, но понимают, что начинать работу в выделенном направлении важно уже с дошкольного возраста, отдавая приоритет решения данных задач в первую очередь семье ребенка.

Из ответов респондентов видно, что учителя надеются на создание первичных условий физического развития ребенка уже на уровне дошкольного образования, видят преемственность данной задачи. Вместе с тем, сотрудничество учителей с инструктором о физической культуре детского сада подтвердило лишь 20 % респондентов, отметив регулярность вариативность такого взаимодействия: от проведения совместных мониторинговых исследований до организации совместных спортивных мероприятий. 70% учителей, считают, что каждый уровень образования занимается решением своих задач физического развития детей и не нуждается в преемственности. Была выделена группа специалистов (10%), которые воздержались от ответа, явно испытывая сомнения решения выделенной задачи.

Таким образом, понимая важность решения задач, направленных на гармонизацию физической подготовленности будущих первоклассников, необходимо обеспечить тесное сотрудничество специалистов детских садов и школ, занимающихся вопросами физического развития детей, определить линии преемственности, обеспечить включение родителей в решение поставленных задач, а также создать все условия для повышения

педагогической компетентности воспитателей в решении выделенных задач.

#### **4.4. Отношение родителей детей-первоклассников к занятиям физической культурой в школе**

Отношение родителей детей-первоклассников к занятиям физической культурой в школе определялось в ходе опроса. В анкетировании принимали участие 300 родителей, имеющих детей-первоклассников в 2016-17 учебном году (в общей сложности из пяти образовательных учреждений города Санкт-Петербурга)

- Возрастная категория родителей:
  - 44% - 20-29 лет;
  - 40% - 30-39 лет;
  - 16% - 40-49 лет
- С высшим образованием (60%)
- В семье один ребенок 44 % (и в том числе достаточное количество респондентов, которые воспитывают двоих детей 30 %)
- Не имеющие спортивного разряда 90%
- Не занимающиеся спортом в данный период жизни, но занимающиеся спортом в детстве 90%

Анкета содержала следующие вопросы:

1. Есть ли у Вас спортивный разряд?
2. Как Вы относитесь к урокам физической культуры в школе?
3. С каким настроением Ваш ребенок ходит на уроки физической культуры в школе?

4. Что больше всего нравится Вашему ребенку на уроках физической культуры в школе?

5. Помимо уроков физической культуры в школе, в каких физкультурно-спортивных мероприятиях ребенку нравятся участвовать?

6. Какие уроки больше всего нравятся ребенку

7. Посещает ли Ваш ребенок спортивные секции дополнительно к тому, что занимается физической культурой в школе?

Отношение детей к каким-либо событиям или явлениям действительности в окружающем мире складывается в том числе в зависимости от отношения к тем же явлениям значимых взрослых. Соответственно немаловажно было выявить отношение родителей первоклассников к урокам физической культуры в школе. В результате было определено, что почти половина родителей (из опрошенных) 43% считают, что заниматься физической культурой в школе важно и необходимо, но уроки проходят не на должном уровне в части их организации. Более того, 34% респондентов считают урок физической культуры не менее важным, чем остальные уроки по дисциплинам, которые осваивает первоклассник. При этом лишь 6% родителей уверены в том, что уроки физической культуры в школе полностью закрывают потребность и необходимость в физической нагрузке ребенка-первоклассника.

73% родителей отмечают, что в первом классе их ребенок ходил на уроки физической культуры с удовольствием, ждал их с нетерпением, испытывая самые позитивные эмоции.

27% детей физическая культура в школе кажется неинтересным занятием, и они ходят на уроки по данной дисциплине лишь по причине необходимости академического посещения, чтобы избежать всякого рода задолженности.

На вопрос о том, что больше всего нравится Вашему ребенку на уроках физической культуры в школе? - большинство родителей (67%) ответило, что это «конечно же подвижные игры и эстафеты на уроках».

Помимо уроков физической культуры в большинстве случаев детям нравится участвовать в мероприятиях по физическому развитию, таких как: разнообразные соревнования, состязания (50% респондентов указывают на это) и мероприятия досугово-оздоровительного характера, организованные совместно с родителями (37%), разнообразные акции социальной направленности с целью привлечь внимание к физическому здоровью человека. При этом практически все родители (83%) указали, что их ребенок посещает дополнительно вне школы спортивные секции и кружки считая, что детям не хватает той нагрузки в области физического развития, которую обеспечивает школа.

Помимо вопросов, родителям было предложено проранжировать по степени удовлетворенности у ребенка и желания ходить на те или уроки, связанные с освоением следующих дисциплин: математика, русский язык и письмо, окружающий мир, физическая культура, чтение, технология (труд), изобразительная деятельность, музыка.

В результате на первые три позиции попали дисциплины, связанные с изучением математики, русского языка и музыки. Занятия изобразительным творчеством и физической культурой были определены на четвертую позицию в проведенном ранжировании.

Таким образом, можно сделать обобщающий вывод о том, что первоклассникам Петербургских школ нравится заниматься физической культурой в школе, они считают это необходимым и важным. У большинства детей занятия физической культурой являются любимыми уроками, ходят на них с удовольствием и с желанием. Занятие физической культурой в школе попадает в пятерку наиболее предпочитаемых уроков

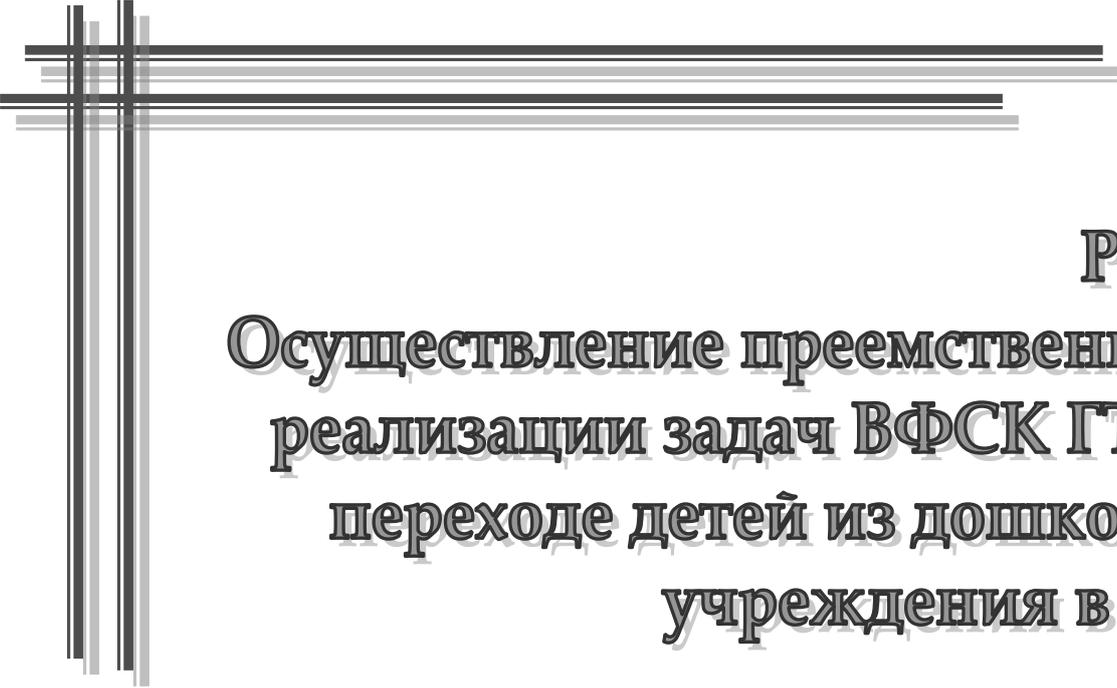
детьми. Особенно в организации уроков первоклассникам нравятся подвижные игры, эстафеты, состязания.

### **Заключение**

В то же время, в свете изучаемого вопроса можно говорить о значительном снижении объема двигательной активности у младших школьников по сравнению с дошкольниками. Это заметно не столько в отношении физического воспитания, сколько в отношении физической рекреации. Интенсификация школьного обучения поставила дилемму: с одной стороны, повышение учебной нагрузки требует увеличение и активного отдыха, с другой - увеличение количества изучаемых предметов и объема домашних заданий значительно уменьшает свободное время детей.

Забота о здоровье детей, красной нитью проходящая через всю деятельность дошкольных учреждений, в школе не только уходит на второй план, но и вообще зачастую принимает декларативный характер.

Не трудно предположить, что осуществление преемственности физкультурно-оздоровительной работы дошкольного учреждения и школы повысило бы эффективность учебно-воспитательного процесса и сохранило здоровье детей.



## Раздел 5

# Осуществление преемственности в реализации задач ВФСК ГТО при переходе детей из дошкольного учреждения в школу

Сегодня назрела острая необходимость создания на государственном уровне единой системы тестирования и контроля физического состояния детей и учащейся молодежи как основных составляющих структуры здоровья. Эту идею озвучил во время совещания по развитию системы физического воспитания В.В. Путин. По мнению президента, реальным работающим механизмом, который обеспечивал единую, общедоступную систему объективной оценки физического развития и задавал стандарт физической подготовки, был комплекс ГТО<sup>14</sup>.

Сегодня уже появились исследования, авторы которых занимаются проблемой подготовки дошкольников к участию в мероприятиях Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне»<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> Аксенов В.П., Филатова Н.А., Козырева С.Р. Комплекс ГТО в системе формирования физической культуры и развития спорта населения РФ // Культура физическая и здоровье. - 2014. - № 4. - С. 41-43.

<sup>15</sup> Ярцева Н.В. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО) в процессе физического развития дошкольников // Педагогическое образование в России. - 2014. - № 12. - С. 204-206.

## **5.1. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» как ориентир в оценке физической подготовленности дошкольников**

В современном обществе сложилась ситуация, когда необходимо определить условия, способствующие сохранению и укреплению здоровья детей. Огромную роль в решении этой проблемы играет грамотная организация физкультурно-оздоровительной работы в дошкольном учреждении.

Повысить эффективность деятельности дошкольного учреждения призван федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС), принятый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1155 от 17 октября 2013 г.

Стандарт направлен на решение многих важных задач, ведущими из которых являются: 1) охраны и укрепления физического и психического здоровья детей, в том числе их эмоционального благополучия; 2) формирования общей культуры личности детей, в том числе ценностей здорового образа жизни...

Оценка физической подготовленности декларируется в ФГОС, в разделе требований к условиям реализации основной образовательной программы дошкольного образования.

Рассматривая идею совершенствования физкультурно-оздоровительной работы в дошкольном учреждении на основе квалифицированной оценки уровня физической подготовленности детей, следует отметить, что она созвучна последним инициативам правительства России по введению Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне».

Проблема оценки физической подготовленности населения является

актуальной для многих стран мира. Например, в Америке в 1984 году по решению Белого дома была введена общенациональная неделя проверки физической подготовленности населения, и в первую очередь школьников. Девиз этой компании, которую поддерживали и помогали проводить около 200 спортивных организации США и спонсорами которой являлись многие фирмы, – «Америка! Проверь себя!».

В 1986 году после подписания двустороннего Соглашения между Госкомспортом СССР и Президентским советом США по физической подготовке и спорту в американских школах был опробован комплекс ГТО, а в советских – Президентские тесты.

Позднее для оценки двигательной подготовленности учащихся стал применяться целый ряд методик, которые включали в себя сочетание общеизвестных контрольных упражнений в различных вариантах, например, тесты двигательной активности Совета Европы «Еврофит».

В современных условиях создание единой системы контроля физической подготовленности населения является одним из перспективных направлений оздоровления нации<sup>16</sup>.

Следует отметить, что существовавший в советское время комплекс БГТО охватывал детей с 6 до 15 лет. Нормативы первой ступени «К стартам готов» были ориентиром для дошкольных учреждений при оценке эффективности физкультурно-оздоровительной работы со старшими дошкольниками.

Это свидетельствует о необходимости совершенствования оценки физической подготовленности дошкольников. Решение этого вопроса в ракурсе создания Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса, следует выделить основные ориентиры, отмеченные в выступлении В.В. Путина, которые необходимо учитывать:

---

<sup>16</sup> *Калинина Н.Е., Якимович В.С., Жегалова М.Н.* Российская система физического воспитания: прошлое, настоящее и будущее // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2014. - № 5 (111). - С. 54-60.

*1. При сохранении целевых установок прежнего комплекса ГТО, должны использоваться новые формы реализации этой идеи, адекватные современным требованиям различных категорий населения.*

В современной педагогике и психологии разработаны такие методы, которые позволяют формировать интерес к различным видам деятельности, в том числе и к занятиям физическими упражнениями, на основе учета мотивов и потребностей человека. И эти умения входят сегодня в программу формирования профессиональной компетентности будущих специалистов по физической культуре.

*2. Работа по физическому воспитанию должна стать одним из основных факторов при оценке качества работы образовательных учреждений разных уровней.*

Этот тезис может стать ведущим механизмом изменения ситуации с организацией физкультурно-оздоровительной работы среди детей дошкольного возраста, так как становится регулятором оценки деятельности руководства образовательных учреждений.

Сегодня актуальным является создание во всех образовательных организациях условий, соответствующих требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов. А первая задача, обозначенная в Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования, - охрана и укрепление здоровья детей. Это повышает значимость физкультурно-оздоровительной работы, проводимой в дошкольном учреждении.

В этой связи, целесообразной представляется разработка научно-обоснованной системы дифференцированной оценки физической подготовленности дошкольников как условия реализации личностно-ориентированного подхода и показателя эффективности физкультурно-оздоровительной работы дошкольных учреждений, что соответствует

основным идеям государственной программы Санкт-Петербурга «Развитие образования в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы.

Для того, чтобы сохранить все лучшее, что было в идее ГТО, но при этом учесть потребности современного общества и использовать новейшие технологии работы с людьми, необходимо поставить эту работу на научную основу, привлечь ученых ведущих научных и образовательных учреждений нашего города.

## **5.2. Отношение педагогов дошкольного учреждения к комплексу ГТО**

Отношение педагогов дошкольного учреждения к комплексу ГТО изучалась в ходе опроса. Результаты исследования показали, что значительная часть воспитателей, не владеет информацией о том, что в 2014 году в России введен Всероссийский физкультурно-оздоровительный комплекс «Готов к труду и обороне». Многие педагоги считают, что никаких новых инициатив и документов, связанных с реализацией комплекса нет, а речь идет об опыте прошлых лет, когда комплекс ГТО был введен во все образовательные организации страны, а все субъекты образовательных отношений сдавали сложные тесты по физической культуре. Большая часть респондентов обратила внимание на тот факт, что слышали о термине «Готов к труду и обороне», но никогда не интересовались его значением и сущностными особенностями.

Отсутствие четкой информации о специфике и значении комплекса привели к затруднениям при ответе на вопрос, где необходимо было определить степень личного участия педагогов в сдаче нормативов ГТО. Лишь небольшая часть респондентов, имеющих опыт посещения

спортивных секций в детстве, припомнила, что во время занятий спортом приходилось сдавать спортивные нормативы и соотнесла этот опыт с участием в комплексе ГТО. Большая часть воспитателей, имеющих стаж работы более 20 лет, предположила, что занятия физкультурой в школе были связаны с нормативами ГТО, когда каждый ученик обязан был выполнить установленные для определённой возрастной группы нормативы. Были педагоги, которые никогда, по их мнению, никакие нормативы не сдавали, а, следовательно, не знакомы с комплексом.

Вместе с тем, все респонденты охотно включились в обсуждение того, с какой целью Указом президента РФ в 2014 году были введены нормативы ГТО для населения в возрасте от 6 до 70 лет. Ранжируя полученные ответы можно говорить, что большая часть респондентов в качестве главной цели видит поддержку интереса населения РФ к занятиям физической культурой и спортом, сохранение здоровья населения и обеспечение возможности для здорового образа жизни каждого гражданина РФ. На второй позиции популярности – воспитание военно-патриотических чувств. На третьем месте предположение о необходимости массово оценить уровень физического развития населения страны. Эти данные свидетельствуют о правильном понимании дошкольных работников основных концептуальных идей всероссийского комплекса. Импонирует, что, несмотря на отсутствие опыта ознакомления с нормативно-правовыми документами по комплексу ГТО, практически все воспитатели осознают его значимость и важность для населения.

Совершенно предсказуемыми результатами стало отсутствие у педагогов представлений о структуре комплекса ГТО, о перечне испытаний и нормативов для разных возрастных групп граждан РФ. Все педагоги и решили, что комплекс включает в себя только нормативы по физическим испытаниям, никто из опрошенных не выделил в качестве

структурных компонентов комплекса, например, требования к недельному двигательному режиму семьи, детей, взрослых в зависимости от рода профессиональной деятельности. Таким образом, дошкольные работники имеют поверхностные и недостоверные данные о содержании комплекса, а значит, будут испытывать трудности в информировании родителей о важности и необходимости участия семьи в комплексе ГТО, реализации мероприятий ГТО для детей старшего дошкольного возраста в условиях детского сада, подготовки младших дошкольников к успешному старту в мероприятиях комплекса. Важно отметить, что большая часть воспитателей считает, что ГТО вводится только с 10 летнего возраста и не видит необходимости создавать условия для ознакомления воспитанников и их семей с данной концепцией развития физической культуры населения нашей страны. Этим фактом объясняется и нежелание педагогов принять участие в нормативах ГТО. Большая половина опрошенных категорично отказалась принимать участие в данном комплексе, а часть респондентов отметили, что комплекс базируется на принципе добровольности, значит всем не обязательно принимать в нем участие, тем более, что свободного времени у педагогов нет, эти данные перекликаются с предыдущим исследованием, где основной причиной неготовности педагогов регулярно заниматься физкультурой и спортом так же стало отсутствие свободного времени.

Интересно, что с одной стороны педагоги не хотят сами принимать участие в комплексе ГТО, но считают, что если комплекс ГТО введут в практику дошкольной организации, то современные дети совершенно к этому не готовы. Педагоги высказывают опасения, что по состоянию здоровья малыши не справятся с заданиями и только ухудшат свое самочувствие непосильными нагрузками. По мнению воспитателей, достаточно делать утреннюю зарядку с ребенком, посещать

физкультурные занятия и спортивные секции.

Учитывая, что педагоги не владеют содержательными характеристиками комплекса ГТО, то и выделить виды испытаний для детей 6-8 лет воспитателя удалось с трудом. Все посчитали важным: прыжок в длину с места, наклон вперед, метание мяча. К сожалению, такие важные показатели как подтягивание, сгибание и разгибание рук, плавание, кросс, бег на лыжах не выбрал ни один респондент, хотя данный перечень входит в общее описание нормативов для детей в возрасте от 6 до 8 лет. Эти данные говорят о необходимости целенаправленной работы по повышению информированности воспитателей о значении и содержательных элементах комплекса для формирования позитивного отношения к реализации комплекса.

Интересно, что в целом индифферентное отношение педагогов к комплексу ставится в противовес некоторым ответам и комментариям респондентов, полученных в ходе опроса. Так около 80% педагогов, не смотря на свое равнодушие к ГТО, считают, что его нормативы позволяют оценить физическую готовность старшего дошкольника к школе, а регулярность сдачи нормативов укрепит здоровье детей, поддержит хорошую физическую форму. Кроме того, педагоги полностью поддерживают тот факт, что при умелом использовании социальной рекламы и поддержке спортивных семей можно обеспечить привлечение родителей воспитанников к мероприятиям ГТО, а дошкольной организации обеспечить регулярность и комплексность проведения спортивных и оздоровительных мероприятий. Именно бренд ГТО позволит поддержать интерес семей к подобным событиям и акциям.

Таким образом, для формирования позитивного отношения педагогов к комплексу ГТО важно познакомить воспитателей с основными характеристиками комплекса, создать условия для добровольной пробы

сдачи нормативов ГТО среди педагогов дошкольных организаций, поддерживать инициативу педагогов включаться в реализацию основных мероприятий комплекса. Повышение позитивного отношения педагогов приведет к осознанию необходимости осуществления данной работы с детьми старшего дошкольного возраста, позволит осуществлять целенаправленную работу с семьями воспитанников по привлечению родителей к участию в мероприятиях, событиях и акциях в рамках комплекса ГТО. Важно поддерживать спортивные семьи, дети которых посещают дошкольные организации, проводить эстафеты, спортивные мероприятия с их участием, проводить конкурсные компании на лучшую спортивную семью, лучший спортивный досуг.

### **5.3. Отношения родителей дошкольников к комплексу ГТО**

Практически все респонденты слышали и знают, о Всероссийском физкультурно-спортивный комплексе «Готов к труду и обороне» и о том, что Указом президента РФ введены нормативы ГТО для населения в возрасте от 6 до 70 лет и старше на современном этапе как это было раньше. Многие участвовали сами когда-то, в школьном возрасте, в сдаче норм ГТО.

Большинство участников опроса считают, что возобновление сдачи норм ГТО связано с сохранением здоровья населения, обеспечением массовой возможности для здорового образа жизни и поддержания интереса населения к занятиям физической культурой и спортом. Единичные ответы определяют цель введения норм ГТО как ориентир правительства страны на бесперспективный возврат в «хорошо забытое старое, когда иметь разряд ГТО было модно и престижно».

В большинстве родители определяют, что комплекс ГТО «сегодня» - это нормативы, позволяющие оценить физическую подготовленность населения в целом, как уровень здоровья нации. И многие ориентированы на то чтобы принимать участие в мероприятиях, связанных со сдачей норм комплекса ГТО, оценивают это позитивно, считая, что таким образом может осуществляться положительная внешняя стимуляция на занятия физкультурой и спортом взрослого населения страны и подрастающего поколения. Лишь некоторые ответы свидетельствуют о категорическом отрицании подобных мероприятий в социуме.

Многие родители с интересом отнеслись к возможности сдачи норм комплекса ГТО детьми и всей семьёй, определяя подобные события как потенциально важны для поддержания здоровья. Однако значительное количество респондентов считают, что в дошкольном возрасте достаточно делать вместе с детьми утреннюю гимнастику, а также, чтобы ребенок систематически посещал спортивную секцию без каких-либо обязательных мероприятий по сдаче норм ГТО.

Вводить обязательную сдачу нормативов комплекса ГТО родители предлагают не ранее 8-10-тилетнего возраста, объясняя ещё полной незрелостью физиологических систем организма ребёнка до указанного возраста и, главное, понимания и осознания значимости подобных мероприятий для себя лично.

Определяя какие же испытания может включать в себя комплекс ГТО для детей в возрасте от 6 до 8 лет – практически все, родители считают, что это могут быть разные вида бега (например, челночный), прыжки в длину с места, метание меча, разного рода наклоны и подтягивания на перекладине из виса лежа.

Однозначно все родители придерживаются мнения, что нормы комплекса ГТО позволяют оценить физическую готовность старшего

дошкольника к школе.

Родители поддерживают положение о том, что согласно рекомендациям комплекса ГТО, детям обеспечивается оптимальный режим двигательной активности ребенка в условиях семьи, а именно ежедневная утренняя гимнастика, посещение спортивных секций, участие в соревнованиях и подвижные игры на свежем воздухе; пешие прогулки и катание на велосипедах, роликах, лыжах.

Наиболее эффективным в привлечении родителей дошкольников к мероприятиям Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» респонденты однозначно считают доступность и массовость спорта и физической культуры, поддержку спортивных семей и научно обоснованные результаты повышения уровня здоровья дошкольников и школьников.

#### **5.4. Отношение учителей школы к комплексу ГТО**

С целью определения отношения учителей школы к занятиям физической культурой и Всероссийскому физкультурно-спортивному комплексу «Готов к труду и обороне» в марте 2016 года был проведен опрос в форме анкетирования. В опросе приняли участие 26 педагогов школы № 653 Калининского района Санкт-Петербурга. Возраст опрашиваемых - от 22 до 65 лет.

По вопросу о наиболее важном факторе, определяющем здоровый образ жизни, большинство ответов разделилось между отказом от вредных привычек (42,3%) и занятиями физическими упражнениями (38,5%). Значительно реже в качестве основного фактора педагоги называли

правильное питание (15,4%) и только один человек выбрал ответ «соблюдение режима дня».

На предложение оценить по пятибалльной шкале, насколько их стиль жизни соответствует здоровому образу жизни (1 – не соответствует; 5 – полностью соответствует), большинство выбрали для себя оценку «3» (64,7%). В то же время, достаточное число педагогов считают свой стиль жизни близким к здоровому (на оценку «4» - 29,4%). И только 2 человека из опрошенных обеспокоены тем, что их стиль жизни нельзя назвать здоровым (оценка «2»).

Большинство респондентов стараются вести активный образ жизни (походы с семьей в выходные, длительные прогулки, физические упражнения дома и т.п.), некоторые ходят в фитнес-клубы и посещают бассейн (рис. 1).

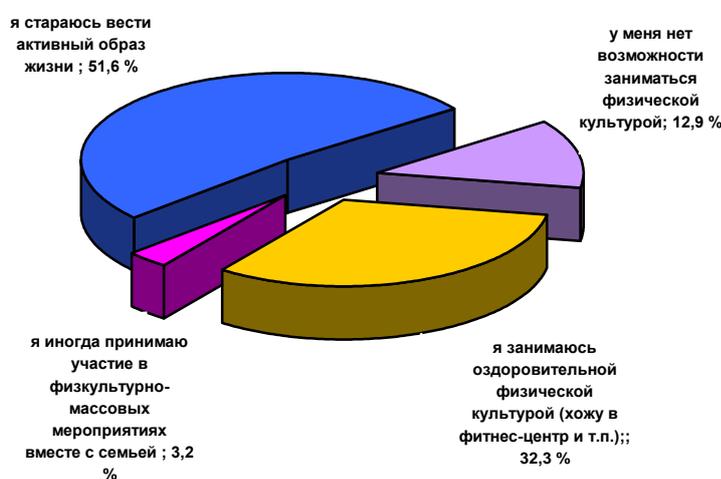


Рис. 1. Активность сотрудников школы в занятия физическими упражнениями

Распределение ответов на вопрос: «Если бы в школе (или в районе) проводились физкультурно-спортивные игры для педагогов, в каком виде

состязаний Вы бы хотели участвовать?» было достаточно широкое. Следует отметить, что большинство респондентов (38,4%) видят себя только в роли болельщиков (рис. 2). Тех, кто готов участвовать в физкультурно-спортивной деятельности, в наибольшей степени привлекают спортивные игры и гимнастика (по 19,2%), некоторым нравится плавание и лыжи (по 7,7%). Значительно реже педагоги выбирают такие виды как велоспорт и туризм (по 3,9%).

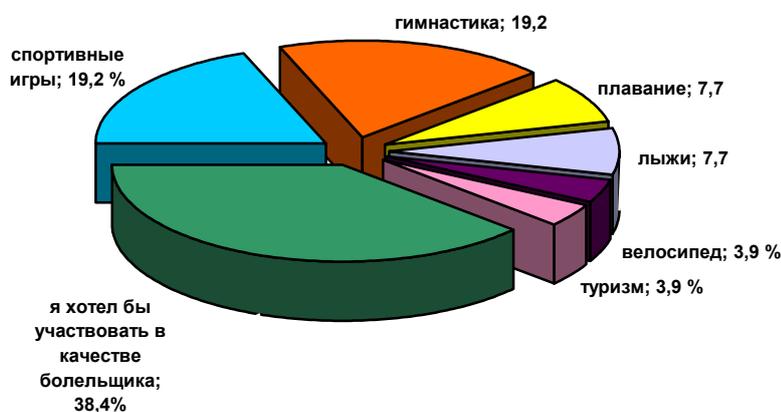


Рис. 2. Выбор педагогами формы участия в мероприятиях и вида физкультурно-спортивной деятельности

Выбор форм организации физкультурно-спортивной работы с педагогами в образовательном учреждении, которые представляются интересными для педагогов, свидетельствует о разнообразии их предпочтений (рис. 3).

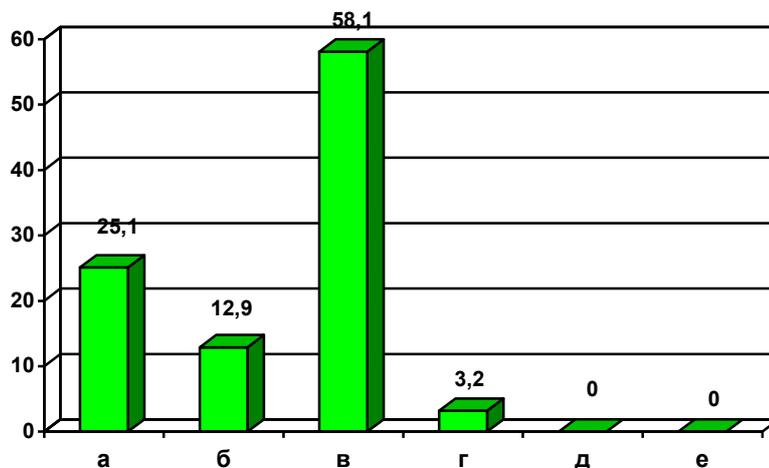
Как видно на рисунке, наибольший интерес для педагогов представляют организация разовых мероприятий по популярным видам спорта (боулинг, керлинг и т.п.), организация занятий физическими упражнениями в вечернее время непосредственно на базе школы и коллективный абонемент в фитнес-клуб.



Рис. 3. Выбор педагогами формы организации физкультурно-спортивной работы в школе

Изучение отношения сотрудников школы к возрождению комплекса ГТО в нашей стране показало, что почти все участники исследования дают положительные ответы. Только 1 человек ответил, что его это не касается. Следует отметить, что 38% приветствуют это начинание, а 58,1% в принципе не возражают, при условии добровольности участия (рис. 4).

Так как в исследовании участвовали респонденты от 22 до 65 лет, ожидаемо оказалось распределение ответов по вопросу опыта сдачи норм ГТО: 45,4% участвовали в молодости в сдаче норм ГТО, причем 9,1% из них имели серебряный или бронзовый значок. 27,3% опрошенных не участвовали в этих мероприятиях, но имеют о них представление. Интересно отметить, что один педагог уже участвовал в Фестивале ГТО в настоящее время. Как и следовало предполагать, в связи со своим возрастом, 15,2% сотрудников школы ничего не знают о комплексе ГТО.



а - очень хорошо - это даст новый импульс развитию идеи здорового образа жизни в нашей стране;  
 б - хорошо, так как должна быть система, которая контролирует физическую подготовленность и здоровье разных групп населения;  
 в - нормально, почему бы нет, если сдача нормативов будет добровольной;  
 г - безразлично, мне все равно, меня это не касается;  
 д - плохо, мы возвращаемся к старой идеологии;  
 е - не знаю, у меня нет мнения по этому вопросу.

Рис. 4. Отношение сотрудников школы к введению комплекса ГТО

При обсуждении путей совершенствования порядка начисления стимулирующих выплат в раздел, связанный с заботой работника о сохранении и укреплении своего здоровья, большинство сотрудников школы предложили включить показатель «отсутствие пропусков рабочих дней по болезни» (34,6%), «занятия физическими упражнениями по абонементам» и «участие в мероприятиях, пропагандирующих здоровый образ жизни» (21,2%). В то же время 9,6% педагогов высказались за учет при назначении стимулирующих выплат участия в сдаче норм ГТО.

## **5.5. Отношения родителей младших школьников к комплексу ГТО**

С целью определения отношения родителей школьников к занятиям физической культурой и Всероссийскому физкультурно-спортивному комплексу «Готов к труду и обороне» в феврале 2016 года был проведен опрос в форме анкетирования. В опросе приняли участие 59 человек – родители учащихся школы № 653 Калининского района Санкт-Петербурга, из них: 51 женщина и 8 мужчин. Основная часть опрошенных (62,7%) в возрасте от 30 до 39 лет. Респонденты в возрасте от 40 до 49 лет составили 23,7% выборки, респонденты в возрасте от 20 до 29 лет составили 10,2% выборки. В опросе также участвовали по 1 человеку в возрастных группах от 50 до 59 лет и от 60 и старше.

Особо следует отметить, что из родителей, пожелавших принять участие в опросе, 76,3% имеют высшее образование, 18,6% - среднее профессиональное образование. По социальному статусу выборка распределилась следующим образом: рабочие – 25,4%; служащие – 27,1%; коммерсанты – 10,2%; неработающие – 22,0%; пенсионеры – 5,1%; другие – 10,2%.

По вопросу о наиболее важном факторе, определяющем здоровый образ жизни, большинство респондентов выбрали ответ «занятие физическими упражнениями» (40,8%). Также был популярен ответ «отказ от вредных привычек» (28,6%). Значительно реже в качестве основного фактора педагоги называли правильное питание (16,3%) и «соблюдение режима дня» (14,3%).

На предложение оценить по пятибалльной шкале, насколько их стиль жизни соответствует здоровому образу жизни (1 – не соответствует; 5 – полностью соответствует), большинство ответов распределились

между оценками «3» и «4» (по 42,4%). 2 человека из опрошенных обеспокоены тем, что их стиль жизни нельзя назвать здоровым (оценка «2»). Интересным представляется тот факт, что 11,8% родителей оценили свой стиль жизни на «отлично» (оценка 5).

Большинство респондентов (43,6%) стараются вести активный образ жизни (походы с семьей в выходные, длительные прогулки, физические упражнения дома и т.п.), некоторые ходят в фитнес-клубы и посещают бассейн (25,5%). Один человек активно занимается спортом, выступает на соревнованиях.

Изучение спортивного опыта родителей показало, что 8,5% вообще не занимались спортом, большинство же респондентов (76,2%) занимались для себя. В то же время, 15,3% серьезно занимались спортом. Из них трое имели 2-ой спортивный разряд, 5 – звание кандидата в мастера спорта и 1 – мастера спорта.

Интересными представляется результаты ответов на вопрос «Участвуете ли Вы в физкультурно-спортивных мероприятиях, организуемых школой для вашего ребенка?». С удовольствием во всех спортивных мероприятиях участвует всего 1 человек и 2 человека участвуют достаточно часто. 40,7% родителей даже не планируют участвовать в таких мероприятиях, так как у них нет для этого времени и возможности. 30,5% родителей не участвуют, так как им не предлагают. 23,7% родителей участвуют в физкультурно-массовых мероприятиях школы изредка.

Изучение отношения родителей к возрождению комплекса ГТО в нашей стране показало, что подавляющее большинство участников исследования дают положительные ответы (86,4%). Следует отметить, что 33,9% считают, что это даст новый импульс развитию идеи здорового

образа жизни в нашей стране. В то же время, двое из опрошенных негативно относятся к этой идее, так как считают, что мы возвращаемся к

Так как в исследования участвовали респонденты от 20 до 60 лет и старше, ожидаемо оказалось широкое распределение ответов по вопросу опыта сдачи норм ГТО: 76,3% родителей не участвовали в таких мероприятиях, а, соответственно 23,7% нормы ГТО сдавали, причем 5,1% из них выступали очень успешно - имели серебряный или бронзовый значок. Следует отметить, что, несмотря на широкую пропаганду в СМИ, 28,8% участвовавших в опросе родителей ничего не знают о комплексе ГТО.

На вопрос «Готовы ли вы принять участие в сдаче норм ГТО в настоящее время?» диапазон ответов был достаточно широким. Большинство опрошенных готовы участвовать в соревнованиях при условии, если организационно это не будет нарушать их планов (38,9%). В то же время, для 6,8% родителей это не интересно.

Анализ занятий спортом детей показал, что большинство из них (62,7%) ходит в школьные секции, 16,9% участвует в различных физкультурно-спортивных мероприятиях всей семьей. Не занимаются физической культурой и спортом пятеро детей: трем из них не позволяет здоровье, а для двух других это просто не интересно. Seriously занимаются спортом 11,9% детей, чьи родители участвовали в опросе, при этом 3,4% из них имеют высокие спортивные достижения.

Большинство ответов на вопрос «Как Вы относитесь к участию Вашего ребенка к сдаче норм ГТО?» разделились между вариантами «Мой ребенок обязательно должен сдавать нормы ГТО» (37,3%) и «Мой ребенок сам должен решить нужно ли ему это или нет» (55,9%). В то же время, два родителя против участия их детей в сдаче норм ГТО. Помимо этого, два

родителя ответили, что их дети не могут сдавать нормы ГТО по состоянию здоровья.

Вопрос «Что, по Вашему мнению, может дать Вашему ребенку участие в сдаче норм ГТО?» предполагал возможность нескольких выборов. В этой связи, все варианты ответов в той или иной мере были отмечены респондентами (рис.).

На первое место родители поставили общение и возможность ребенка участвовать в общем деле вместе с детским коллективом. Почти столько же ответов набрал и вариант, связанный с радостью от ощущения чувствовать себя бодрым и здоровым.

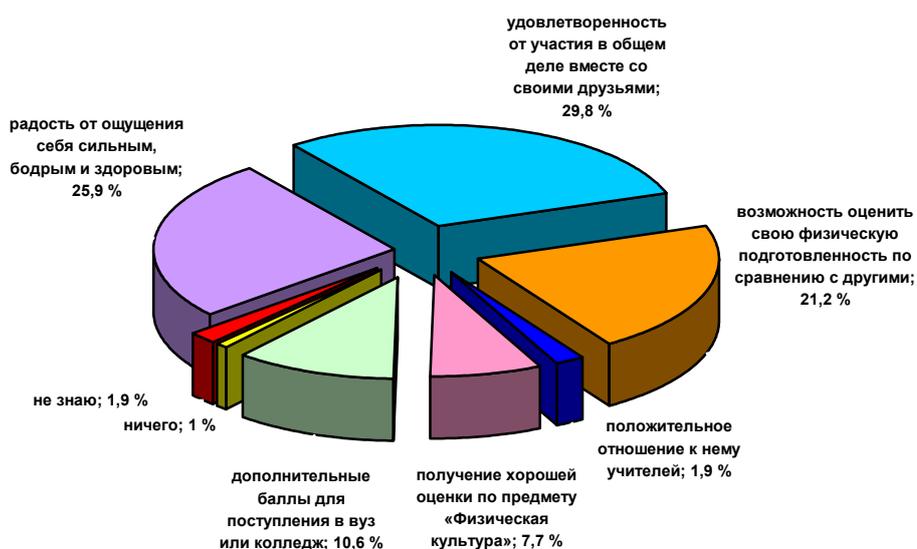
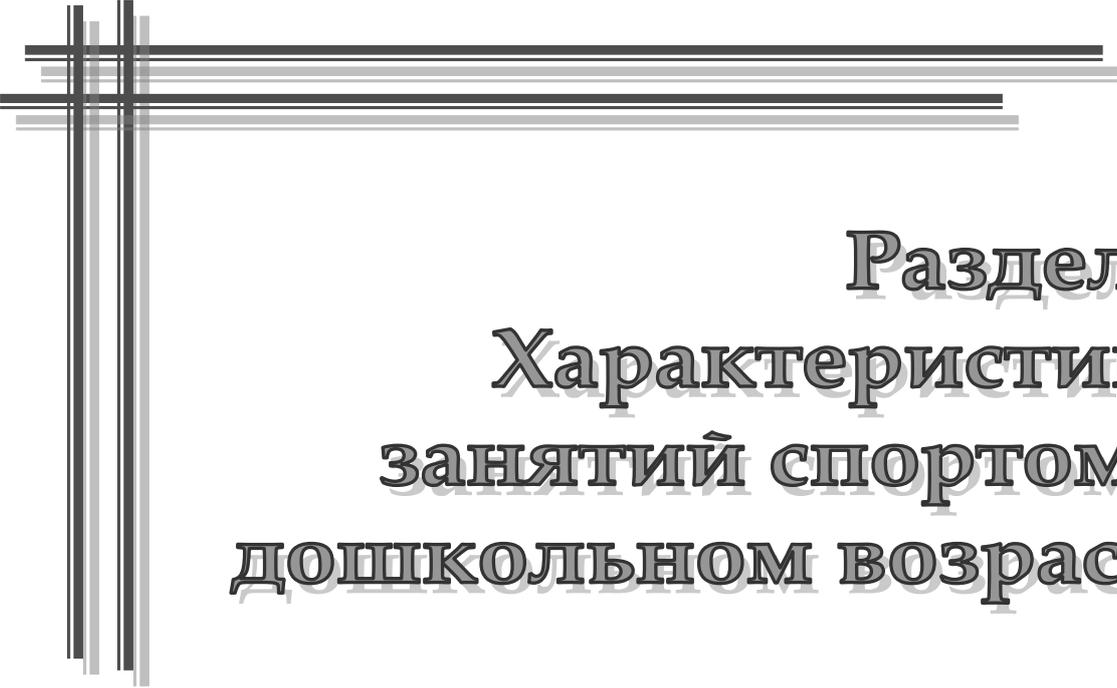


Рис. Преимущества, которые, по мнению родителей, может дать ребенку участие в сдаче норм ГТО

Возможность оценить свою физическую подготовленность и сравнить свои результаты с другими тоже представляется родителям достаточно важным для их детей (21,2%). Значительно меньшей популярностью пользовался ответ, который предполагал возможность получения дополнительных баллов для поступления в вуз и колледж

(10,6%). Совсем незначимым, по мнению родителей, является ГТО как средство формирования положительного отношения учителей к ребенку. Это заставляет задуматься о том, что родители убеждены в безразличном отношении учителей к этому мероприятию.

Проведенный анализ показал, что подавляющее большинство родителей положительно относятся к введению ГТО и считают важным включение их детей в эти мероприятия.



## Раздел 6

# Характеристика занятий спортом в дошкольном возрасте

Сегодня даже для малышей представлено все разнообразие видов спорта: единоборства, танцы, плавание, более сложные и требующие финансов фигурное катание, хоккей и прочие виды. Поэтому о полноценном качестве образования можно говорить только тогда, когда в нём присутствуют здоровьесберегающая и здоровьесформирующая составляющие. В связи с этим особая роль в дошкольном образовании отводится правильно организованному физическому воспитанию.

С самого раннего детства ребёнку необходимо прививать потребность в регулярных занятиях физической культурой в любых ее проявлениях. Движения необходимы ребёнку, так как способствуют развитию его физиологических систем и, следовательно, определяют темп и характер нормального функционирования растущего организма, стимулируют формирование психических функций. Для достижения наиболее эффективных результатов, спортивные занятия должны быть

регулярными, не реже 2-3 раз в неделю. И, конечно же, занятия должны приносить ребенку радость и положительные эмоции. Это способствует лучшему усвоению и закреплению полученных навыков.

Вроде бы, не самый сложный вопрос. Взрослые, которые думают, куда бы отправить детей заниматься спортом, часто решают его, исходя из собственного вкуса и своих нереализованных желаний. Однако родителям стоит отдавать себе отчет в том, что секцию они выбирают для ребенка, а значит, прежде всего, следует ориентироваться на его способности и возможности.

Исследователи рекомендуют для дошкольников различные виды спорта: борьбу (Н.В. Тычинин, 2011), хатха-йогу (С.П. Рябинин, 2005), гимнастику (Т.А. Гусева, 2005), синхронное плавание (Е.Ф. Жданкина, 2009), теннис (А.Ю. Журавлева, 2008), спортивные балльные танцы (А.С. Некрасов, 2006), спортивную акробатику (Е.А. Козин, 2008).

Многие родители впервые задумываются о поступлении ребенка в спортивную секцию в его трех-четырёх летнем возрасте. Однако для того чтобы точно определиться с возможностями ребенка нужно подождать еще пару лет, а еще лучше года три. Так же родителям нужно решить для себя чего они хотят добиться, отдав малыша в спортивную секцию – реализовать свои несбывшиеся желания или выбрать секцию под конкретные способности вашего ребенка.

Наиболее полезно и безопасно начинать заниматься спортом лучше с 6-7 лет. Этот возрастной период отлично подходит для начала занятий такими видами спорта как гимнастика, художественная гимнастика, прыжки на батуте, спортивная акробатика, фигурное катание, хоккей, теннис, плавание, ушу, прыжки в воду.

Начиная с 8-9 лет можно начинать заниматься футболом, баскетболом, волейболом, водным поло. До этого возраста этими видами

спорта лучше не заниматься. Так же начиная с 8 лет подойдут занятия легкой атлетикой, биатлоном, бобслеем, гандболом. Так же для этого возраста становятся доступны такие секции как конькобежный спорт, регби, прыжки на лыжах, парусный спорт.

С 10-11 лет ребенку можно заниматься разными видами борьбы, боевых единоборств, а так же посещать секции бокса, конного и санного спорта, академической гребли, скалолазания, велоспорта, фехтования, стрельбой из лука.

Так же необходимо учесть, что спортивная секция должна забирать у ребенка не больше часа, так как он может не успеть выполнить домашние задания и отдохнуть.

### **6.1. Отношения родителей к перспективам занятия спортом детей дошкольного и младшего школьного возраста**

В анкетировании принимали участие родители, имеющие детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста:

- Основная возрастная категория – 30-39 лет
- С высшим образованием
- В семье один ребенок (и в том числе, достаточное количество респондентов, которые воспитывают двоих детей)
- Не имеющие спортивного разряда
- Не занимающиеся спортом в данный период жизни, но занимающиеся спортом в детстве.

В результате анализа и интерпретации полученных данных было определено что, все родители положительно относятся к занятиям спортом

и считают, дети должны посещать спортивные секции и школы

Характеризуя родителя с точки зрения его отношения к спорту и физическому развитию собственного ребенка, надо отметить что современный родитель – это (в большинстве) свой человек, который занимался спортом в детстве, любит спорт и ориентирован на физическое развитие ребенка и занятие спортом, прежде всего с точки зрения его личностного и физического совершенствования («быть выносливым», «самостоятельным», «упорным», «сильным духом» и прочее).

В своем отношении к спорту родители в подавляющем большинстве поощряют физическую активность ребенка, сами при этом, не занимаясь спортом. Многие ведут активный образ жизни всей семьей вместе с детьми. Так же достаточно большое количество семей, в которых ребенок посещает спортивные секции, но сами родители не занимаются спортом.

Выбирая спортивную секцию, направления для занятия ребенка, родители ориентированы на самые разные виды спорта (циклические, сложно-координационные, спортивные игры и единоборства), исключая лишь скоростно-силовое направление атлетического характера.

В качестве мотивации на занятие спортом у ребенка, родители определяют, прежде всего остального, личный пример и желание дошкольника обладать внешне привлекательными атрибутами. Относительно самих же себя (как людей которые несут ответственность за воспитание и развитие детей) – ведущим мотивационным фактором на первой позиции становится желание развить ребенка физически и сформировать у него важные качества личности, такие как выносливость, силу воли, терпение, жажду победы и лишь после этого – укрепить посредством спорта здоровье ребенка, прислушиваясь к рекомендациям врачей.

О степени физического развития своего ребенка родители в

большинстве случаев судят субъективно, опираясь на собственную оценку внешнего вида ребенка (его осанки, мышечной массы и прочее), нежели результатов, которые представлены образовательным учреждением или мнением педагогов и тренеров.

Инициатором занятий спортом родители единодушно определяют, что это должна и может стать семья ребенка, в отдельных случаях «сам ребенок», не видя в данной роли образовательные учреждения или учреждения здравоохранения.

Выбирая спортивную секцию для своего ребенка, 100 % родителей опираются на интересы и желания самого ребенка, а также близость к дому и удобство расположения объекта. Немаловажным для многих является личность конкретного тренера, а также мнение других родителей о данном виде спорта и финансовые обременения, связанные с данным видом спорта (приобретение формы, аксессуаров и прочее). Ограничения, которые определяют сами для себя родители и как следствие отказ от того чтобы ребенок посещал спортивные секции, целенаправленно развивать его физически, - родители связывают с удаленностью объекта, который бы удовлетворял всем запросам по данному вопросу, а также нехваткой свободного времени для этого (как отметили многие «для того чтобы водить ребенка на спорт, надо не работать»)

Возраст, с которого практически все родители считают можно и нужно начинать заниматься спортом ребенку – это старший дошкольный с 5-7 лет. Физически развивать ребенка родители стараются с самого раннего детства, обозначая возраст с двух- трёх лет.

Определяя степень готовности к школьному обучению, все родители считают значимым прежде всего уровень психологической готовности ребенка к обучению в школе, сформированное умение «читать, писать, считать» и непосредственно желание самого ребенка идти в школу. Ни

один родитель не определяет физическое развитие как приоритетное на пороге школы, хотя и считают, что уровень готовности к школе может быть каким-то образом связан с физическим развитием дошкольника. Повышение же уровня физической готовности детей-дошкольников к обучению в школе может быть только за счёт совместных мероприятий оздоровительного характера детского сада и семьи – так считает большинство родителей.

Результатом посещения ребенком спортивной секции родители единогласно видят в укреплении здоровья ребенка, снижении заболеваемости, повышении активности, а также в интересе и желании ребенка заниматься спортом, получать удовольствие от посещения спортивной секции. Родители не ориентированы на спортивные достижения и победы малыша, хотя, конечно же, считают значимым это для самого ребенка.

## **6.2. Отношение дошкольников к занятиям спортом**

Изучение мнение детей о занятиях спортом проводилось в спортивной школе № 2 Красногвардейского района в сентябре – ноябре 2017 года. В опросе участвовали дошкольники, посещающие секцию каратэ.

На вопрос «Нравится или не нравится заниматься каратэ?», 36% детей ответили, что нравится заниматься, потому, что на занятия их хвалят, Так же 36% детей нравится изучать различные удары, становится сильнее. 14% опрошенных детей, говорят, что им нравится играть на тренировках, разминаться. То есть детей притягивает на занятия определенная игра, задание.

В то же время, 14 % детей ответили, что им не всегда нравится. 7% не хотят ходить на секцию из-за того, что мама не смотрит, как они занимаются. Из-за того, что наказывают, когда он балуются не хотят заниматься также 7% опрошенных.

На вопрос «Для чего ты занимаешься каратэ?» ответы распределились следующим образом:

- 32 % опрошенных детей занимаются карате чтобы быть сильными и красивыми;
- 16% детей утверждают, что занимаются, чтоб победить своего противника;
- 11% занимаются, чтоб научиться драться и защищаться от хулиганов;
- 10 % детей говорят, что занимаются для того, чтоб защищать родных и своих девочек.

И по 5% опрошенных детей отвечали, что занимаются для того чтоб стать мастером и учить других детей.

С целью исследования эмоционального отношения детей непосредственно к занятиям каратэ использовались проективные методики (рисунки) (Е.С. Романова, О.Ф. Потемкина, 1992).

Описание методики: детям было предложено нарисовать рисунок «Я занимаюсь каратэ». При анализе рисунков были использованы следующие параметры оценки:

- соответствие заданной теме;
- сюжет (что именно изображено);
- размер рисунка;
- цветовая гамма (использование цветов предпочтений ребенка);
- динамика изображения;
- правильность рисунка;
- законченность рисунка;

- выражение эмоций, настроений через мимику.

Техника и манера исполнения принимались во внимание, если они свидетельствуют о каких-то психологических свойствах ребенка.

Интерпретация оценки рисунка:

1. Несоответствие теме указывает:

- отсутствие мотивации; дети рисуют все что угодно, только не по заданной теме (это свидетельствует о мотивационной незрелости);
- детский негативизм; в этом случае ребенок упорно отказывается рисовать на заданную тему и рисует то, что лучше умеет и любит рисовать;
- неверное истолкование поставленной задачи, ее непонимание; такие дети ничего не рисуют, или рисуют другие сюжеты, не имеющие к заданной теме ничего общего.

2. Соответствие заданной теме говорит о наличии положительного отношения к занятиям по каратэ (при этом учитывается сюжет).

Анализ рисунков показал, что лишь малая часть детей отошла от заданной темы, что свидетельствует о том, что, либо ребенок не понял поставленную перед ним задачу, либо детский негативизм, (в этом случае ребенок упорно отказывается рисовать на заданную тему и рисует то, что лучше умеет и любит рисовать).

Так же 20% детей рисовали здание или помещение, в котором они тренируются. Это говорит о том, что ребенку нравится ходить на различные занятия проводящиеся в этом здании, то есть детей привлекает атмосфера и обстановка в помещении.

70% детей ярко и красочно изобразили сюжет в соответствии заданной темой, говорит о наличии положительного отношения к занятиям по каратэ.

### 3.2. Мотивы выбора родителями спортивной секции для ребенка

Отношение родителей при выборе спортивных секции различное. Кто-то отдает ребенка для реализации неисполненных в своем детстве надежд и желаний, кто-то для физического развития ребенка. Кто-то из-за того, что спортивная секция находится не вдали от дома, а лишь малая часть родителей отдает детей по желанию самого ребенка.

Изучение мнение родителей о занятиях спортом их детей проводилось в спортивной школе № 2 Красногвардейского района в сентябре – ноябре 2017 года. В опросе участвовали родители, чьи дети посещают секцию каратэ.

Исследование показало, что многие родителя считают, что занятия боевыми видами спорта вызывают агрессию у ребенка. На самом деле это ошибочное мнение.

Вот выдержки из анкет:

«Он никогда не убирал свою комнату, пока я не отдала его в секцию каратэ» (Ольга - мама).

«За год занятий в секции карате мой сын очень изменился. Он стал усидчивее и начал серьезней относиться к любому делу» (Андрей – отец).

«Это просто самое лучшее вложение, которое я когда-либо делала в своего ребенка» (Галина – мама).

«Я под впечатлением от выступления моего сына, такая отцовская гордость за сынишку, маленького, но очень волевого, упорного» (Дмитрий – отец).

Чаще всего в секцию отдают не уверенных или наоборот неконтролируемых детей, для того, чтобы кто-то приобрел уверенность, а кто-то потратил энергию в зале. В дошкольном возрасте (до 7 лет). Тренировки направлены на развитие тех или иных физических качеств

таких как, ловкость, быстрота, гибкость, и, конечно же, сила.

На вопрос, заданный родителям: были получены следующие ответы: 52,8% доступность занятий с раннего возраста; 49,5% близкое территориальное расположение зала к дому; 36,3% доступность занятий (удобное время, дни)

Анализ ответов на вопрос «Чем вы руководствовались, отдавая ребенка в секцию каратэ?» показал, что при выборе секции огромную роль играет доступность занятий с раннего возраста (53,8%). 49,5% родителей руководствовались тем, что секция недалеко от места проживания. 36,3% родителей подбирали удобные дни занятия. Так же 24,6% родителей выбрали другой вариант, который представлен на рисунке 1.

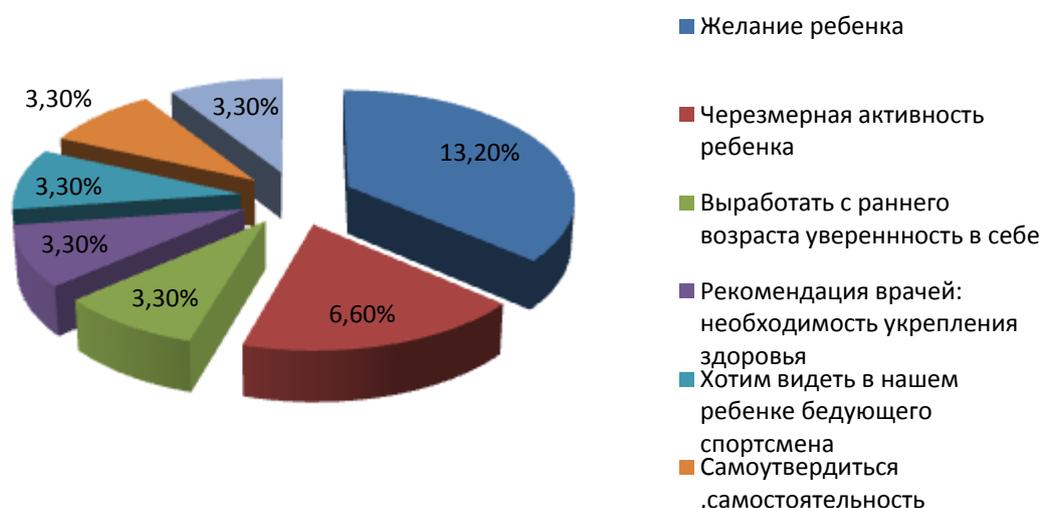


Рис. 1. Результаты ответов родителей на вопрос «Чем руководствовались родители, отдавая ребенка в секцию каратэ?» (другой вариант)

Полученные результаты свидетельствуют о следующем. 13,2% отдали ребенка в секцию по выбору самого ребенка. 6,6%

руководствовались тем, что ребенок чрезмерно активен и ему требуется физическая нагрузка. По 3,3% ответили, что хотят выработать с раннего возраста уверенность в себе. Так же учитывается рекомендация врачей: необходимость укрепления здоровья. Часто родители хотят видеть в ребенке будущего спортсмена, самоутвердиться и развить самостоятельность ребенка, воспитать здорового ребенка.

При выборе секции часто родители учитывают местонахождение секции. 16,5% проживают в 20-30 минутах. И всего лишь 9,9% затрачивают 30 и более минут на дорогу. Отсюда можно сделать вывод, что главным фактором является территориальное расположение спортивной школы.

На вопрос «Почему Вы привели своего ребенка именно в эту секцию?», 75,9% отдавали ребенка для общей физической подготовки, 68,3%, отвечали, что хотят, чтоб ребенок сумел постоять за себя; 42,9% родителей учитывали желания ребенка; 33% - для общения со сверстниками; 23,1% отвечали, что хотят, чтобы мой ребенок добился высоких спортивных результатов; 9,9%. Эта секция - единственная в районе для детей этого возраста.

Хочется отметить, что из 100% опрошенных родителей 9,9% мамы девочек и именно они учитывали их желание.

На вопрос: «Каких спортивных достижений Вы желаете для своего ребенка?» 42,9% родителей затруднились в ответе; 29,7% хотят наиболее высокого результата от своего ребенка, забывая о том, что это ребенок дошкольного возраста (от 4 до 7 лет); 19,8% не ставят на первый план спортивные достижения своего ребенка; 16,5% хотят видеть своего ребенка чемпионом города. Результаты исследования представлены на рисунке 2.

Следует отметить, что огромную роль в педагогическом процессе

играет тренер. Именно от него зависит формирование у ребенка интереса и любви к спорту.

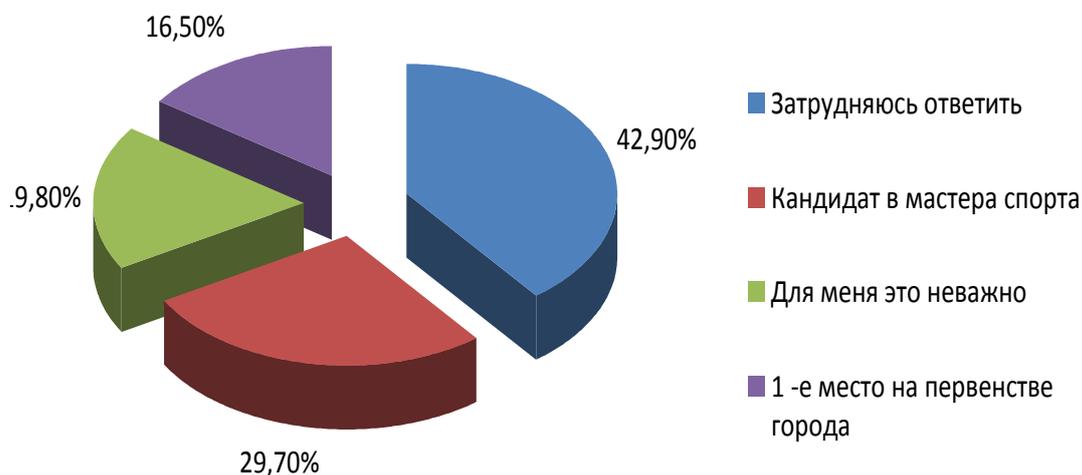


Рис 2. Каких спортивных достижений вы ждете от своего ребенка?

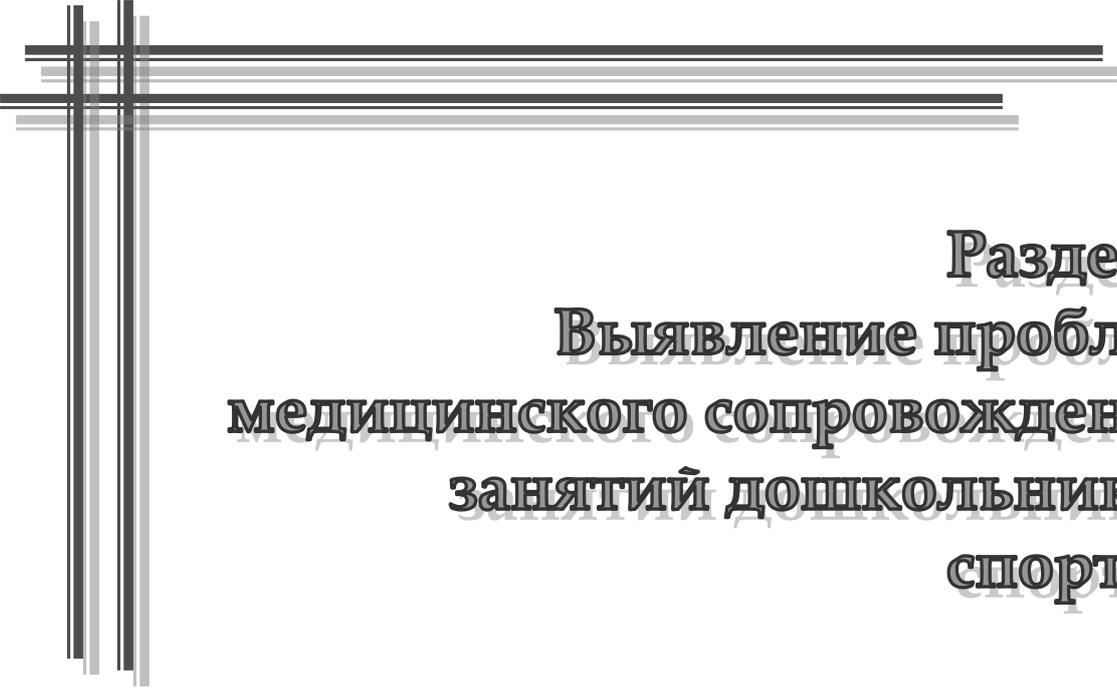
### Заключение

Родители, отдавая своего ребенка в секцию, преследуют цель оздоровления и укрепления здоровья своего ребенка. Тренировки детей дошкольного возраста кардинально отличаются от тренировок детей младшего школьного и старшего школьного возраста.

На тренировках у детей возраста 4-5 лет задача педагога развить координационные способности детей и укрепить здоровье детей, поэтому в первый год обучения с детьми занимаются общей физической подготовкой и развитием двигательных способностей детей.

Как мы знаем, что игра играет огромную роль в жизни ребенка.

Через игру ребенок осваивает новые сложно-координационные движения. В основе тренировочного процесса у детей дошкольного возраста должна лежать игра, которая позволяет тренеру решать свои педагогические задачи.



## Раздел 7

# Выявление проблем медицинского сопровождения занятий дошкольников спортом

Многие родители стараются заботиться о здоровье и физической форме своего ребенка в раннем возрасте, а потому приобщают малышей к физической культуре и спорту в дошкольном возрасте, в 3-4 года. Спортивные детско-юношеские ш

колы идут навстречу родительским пожеланиям и открывают секции для самых маленьких, что повышает риск детского травматизма по нескольким причинам.

Спортивные секции часто организуются и на базе дошкольных образовательных организаций. Такое решение кажется взаимовыгодным: родителям не нужно тратить время на подвоз ребенка в специализированную школу, а ДОО получают возможность оформить дополнительные образовательные услуги и предоставлять их на платной основе.

Физкультурные занятия повышают устойчивость ребенка к заболеваниям, мобилизуют защитные силы организма. Через двигательную деятельность ребенок познает мир, развиваются его психические

процессы, воля, самостоятельность. Чем большим количеством разнообразных движений овладеет ребенок, тем шире возможности для развития ощущения, восприятия и других психических процессов, тем полноценнее его развитие.<sup>17</sup>

Следует отличать физическое воспитание от спорта. Спорт как многогранное общественное явление является сферой подготовки человека к трудовой и другим видам деятельности, удовлетворения духовных запросов общества, упрочения и расширения интернациональных связей, а также одним из важных средств этического и эстетического воспитания. Специфическим для спорта является то, что конечной его целью является физическое совершенствование человека, реализуемое в условиях соревновательной деятельности.

Роль спорта в жизни ребёнка велика, и она напрямую связана с его здоровьем. Спорт нужен не только великим спортсменам, но и обычным детям. Занимаясь спортом с раннего детства, ребенок растет более крепким и выносливым, его организм хорошо справляется с болезнями, простуды бывают реже. Занятия спортом полезны для иммунной системы ребенка.

Самый популярный вопрос, которые задают молодые родители – с какого возраста можно отдать своего ребенка в спортивную секцию, и какое воздействие на организм будут оказывать чрезмерные физические нагрузки. Чтобы ответить на этот вопрос необходимо выявить особенности в анатомо-физиологическом развитии детей.

---

<sup>17</sup> Новикова И.М. Формирование представлений о здоровом образе жизни у дошкольников. – М.: Мозаика - Синтез, 2010. – 90 с.

## **7.1. Особенности перенесения физических нагрузок детским организмом при занятии спортом в дошкольном возрасте**

Большинство детей в возрасте 4-5 лет могут заниматься на начальном этапе спортивной подготовки. На данном этапе важно ознакомить дошкольников с разными видами спорта, развить общую физическую подготовку и привить знание отдельных элементов спортивных техник. При этом следует разрабатывать уникальные программы тренировки малышей, во избежание травматизма исключив из программы популярные упражнения для взрослых (упражнения на разработку эластичности мышц - сед на пятках, вис на турнике; силовые упражнения - разгибание рук с гантелями в руках, бросание набивного мяча). Детям при занятии спортом в дошкольном возрасте также противопоказаны резкие, сильные махи, раскачивания, отталкивания, прыжки с большой высоты или на твердую опору, ассиметричные упражнения (метание мяча одной рукой, прыжки на скакалке на одной ноге). Дошкольникам не рекомендуется выполнять движения, которые затрудняют дыхание, сужают грудную клетку (лазание по вертикальному шесту, перетягивание каната).

С целью максимальной защиты опорно-двигательного аппарата детей, приобщаемых к спорту в дошкольном возрасте, следует реализовывать комплекс упражнений в щадящем для шейного и поясничного отделов позвоночника режиме. Ошибки в выборе упражнений, исходных положений и способов выполнения могут привести к стрессовому воздействию на суставы, связки и мышцы детей.

Отличием развития детского организма от взрослого является снижение генетического контроля при избытке формирующих факторов, провоцирующих нарушения развития. Это позволило утверждать о

критичности периода дошкольного детства. Сенситивные периоды в проявлении разных признаков у детей не совпадают. Это биологически оправдано, так как происходит экономия сил организма, выбирая в каждый момент времени новое направление процессов роста и развития. Количественный прирост одних проявлений вызывает снижение других. Можно предположить, что «перераспределение энергии» определено наследственной программой роста и развития, поэтому вмешательство может нести в себе опасность определённых сбоев этих процессов. Наблюдения педиатров свидетельствовали о том, что раннее овладение ходьбой могло спровоцировать задержку развития речи у ребёнка.<sup>18</sup>

О неэффективности «школьной идеологии» физического воспитания в дошкольной практике свидетельствовали результаты, полученные специалистом в области спортивной анатомии Панасюк Т.В., в которых определена задержка роста у девочек при увеличении физической нагрузки, в то время как у мальчиков отмечалось увеличение показателей роста.<sup>19</sup>

Негативные последствия физических нагрузок для телосложения девочек можно объяснить несоответствием объёма нагрузок функциональным возможностям организма. От начала внутриутробного развития до начала полового созревания темпы роста в среднем выше у мальчиков. Поэтому приспособиться к повышенным объёмам физической нагрузки в дошкольный период жизни женскому организму сложнее, чем мужскому.

Физические нагрузки в любом возрасте оказывают как специфическое действие на увеличение силы мышечных групп, поддержание гибкости, так и неспецифический эффект, реализуемый по механизмам

---

<sup>18</sup> Клиорин А. И. Учение о конституциях и индивидуальные особенности ребенка // Педиатрия. — 1985, № 12. — 60-63 с.

<sup>19</sup> Панасюк Т.В. Антропологический мониторинг дошкольников: учебное пособие / Е.Н. Комиссарова, С.И. Изаак, Панасюк Т.В. – М.: Физическая культура, 2005. – 110 с.

реакции на стресс. Стрессовая реакция зависит от суммарной мощности нагрузки и насыщает организм продуктами коркового вещества надпочечника - кортикостероидами. Стрессовая ситуация может вызвать задержку роста у девочек в режиме повышенной двигательной активности. В гормонально «нейтральный» (дошкольный) период такая эндокринно-регуляторная разбалансировка организма нецелесообразна. В связи с этим в ряде случаев необходимо ограничивать объёмы физической нагрузки. В дошкольном возрасте важно сохранять гибкость в суставах, стимулировать укрепление мелких мышечных групп, формировать представление о правильной осанке, формировать «мышечный корсет», повышать устойчивость организма к внешним воздействиям.

Физические нагрузки для занимающихся в спортивной секции следует подбирать тщательно, с учетом особенностей физиологического состояния детей. Следует помнить, что у дошкольников регуляция сердечной деятельности остается несовершенной, а чрезмерные усилия могут спровоцировать нарушения сердечного ритма, вызвать одышку. Поэтому при планировании физической нагрузки следует учитывать малые резервы кровеносной системы малышей и избегать перенапряжения.

Детский организм также очень восприимчив к гипоксии - кислородному голоданию. Поэтому увеличение нагрузок во время занятий спортом с дошкольниками следует проводить медленно. Восстановительный период после занятий спортом в дошкольном возрасте протекает медленнее, чем, например, у детей школьного возраста, следовательно, требуется много времени на отдых после перенесенных физических нагрузок.

Если не учитывать перечисленные физиологические особенности во время занятий в спортивной секции возникает риск развития так называемых спортивно-профессиональных травм и заболеваний.

## **7.2. Медицинский контроль занятий детей спортом на начальных этапах в спортивно-оздоровительных группах**

В связи с тем, что занятия любым видом спорта предъявляют повышенные требования к организму ребенка. В связи с этим всем желающим заниматься в спортивных секциях необходимо предварительно пройти комплексное профилактическое обследование, чтобы исключить все возможные противопоказания к занятиям спортом.

Необходимость прохождения диспансеризации закреплена законодательно Приказом Министерства здравоохранения РФ от 1 марта 2016 г. № 134н «О порядке организации оказания медицинской помощи лицам, занимающимся физической культурой и спортом (в том числе при подготовке и проведении физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), включая порядок медицинского осмотра лиц, желающих пройти спортивную подготовку, заниматься физической культурой и спортом в организациях и (или) выполнить нормативы испытаний (тестов) всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «готов к труду и обороне».

Зачисление лиц в организации, осуществляющие спортивную подготовку производится по письменному заявлению на имя руководителя (директора) одного из родителей (законного представителя) лица, не достигшего 14-летнего возраста или по письменному заявлению лица, достигшего 14-летнего возраста с письменного согласия одного из родителей (законного представителя) при наличии заключения врача по спортивной медицине о допуске к тренировочным занятиям по избранному виду спорта

При этом заключение врача делается на основании результатов анкетирования и данных о состоянии здоровья из амбулаторно-

поликлинических подразделений педиатрической службы лечебно-профилактических учреждений (ф. 086-у не более месячной давности).  
Приказ Министерства спорта РФ от 29.04.2014 №279

Допуск к организованным занятиям физической культурой и спортом осуществляется на основании медицинского освидетельствования с применением методов врачебного контроля.

Таким образом, у родителей возникает ряд проблем. Во-первых, для допуска в спортивную школу или спортивную секцию приходится тратить много времени для похождения всех специалистов и сдачи анализов, уходит примерно месяц-полтора. Во-вторых, оформить можно только одну справку по избранному виду спорта. Альтернативный выход из данной ситуации - спортивный диспансер. К сожалению, для детей, только решившихся начать спортивную карьеру, районные диспансеры осуществляют прием на платной основе. Не каждый родитель готов платить за медицинский осмотр своего ребёнка.

Как правило, большинство видов спорта ведет к повышению нагрузки на сердечно-сосудистую систему и опорно-двигательный аппарат. Учитывая постоянное увеличение врожденных патологий у детей, такие как врожденный порок сердечно-сосудистой системы, малые аномалии сердца (МАС), врожденные остеохондропатии, следует понимать, что повышенные нагрузки могут привести к серьезным осложнениям. Прежде всего, на это стоит обратить внимание родителей, как законных представителей своих несовершеннолетних детей, чтобы они не искали обходные пути для получения допуска в спортивные секции и кружки. К сожалению, большинство родителей (80 %), предоставляют справку от терапевта, что ребенок допущен до занятий в противной школе. Учитывая профессиональную подготовку спортивных врачей целесообразно проходить медицинское освидетельствование в спортивных

диспансерах. Однако, это не всегда возможно для детей дошкольного возраста, которые только начинают заниматься в спортивных секциях. Альтернативным вариантом для них может быть только справка формы 086-у с анализом данных амбулаторно-поликлинической карты, результатами ЭХО-КГ (не позднее года), а также с консультацией кардиолога и ортопеда, заключением врача-педиатра. Родителям необходимо понимать, что заболевание лучше предупредить, чем лечить.

### **7.3. Анализ уровня информированности родителей о влиянии физических нагрузок на организм ребенка**

Известно, что решение о приобщении ребенка к спорту в дошкольном возрасте принимает не воспитанник детского сада, а его родители. При выборе спортивной секции взрослые часто исходят из собственных нереализованных желаний, близости секции к дому, стоимости занятий, а к медицинским показаниям обращаются в самую последнюю очередь.

Исследование проводилось с февраля по май 2018 года на базе Спортивного клуба «Planche» и ГБУ СШОР №1 Фрунзенского района по художественной гимнастике. В нем приняло участие 37 респондентов – это родители детей от трех до шести лет, занимающихся в данной спортивной секции.

Проведенный опрос показал, что при выборе спортивной секции для своего ребенка родители руководствуются территориальной близостью к дому – так ответили 37% респондентов, и советами своих друзей – 18,9%. Никто из опрошенных (0%) не посчитали нужным проконсультироваться с врачом-педиатром.

Художественная гимнастика, выбранная родителями, прежде всего

для общего физического развития (26,7%), привитие ребенку эстетических качеств (24,1%) и исходя из желания ребенка (16,1%). К рекомендациям врача-педиатра прислушиваются лишь 2% опрошенных. (Приложение №4).

От занятий художественной гимнастикой родители ожидают разностороннего и гармоничного развития ребенка 64% респондентов.

Имеют представления о возможных отрицательных последствиях ранних физических нагрузок (заболевания спины, растяжения, болезни костей и суставов, риски получения травмы) при занятиях художественной гимнастикой - 54,1% опрошенных, не задумывались - 27,1% и 13, 5% ничего не знают о вреде интенсивных тренировок. (Приложение №6)

Однако 56,8% респондентов готовы пройти со своим ребенком полное медицинское обследование и получить рекомендации врачей специалистов, но 32,4% готовы это сделать лишь по требованию тренера и 2,7% считают достаточным справки от участкового врача.

Таким образом, можно сделать вывод, что информированность родителей о влиянии физических нагрузок на организм ребенка 3-6 лет находится на низком уровне. Из всех респондентов только один человек при выборе спортивной секции для своего ребенка руководствовался рекомендациями врача-ортопеда, который продолжает наблюдать за состоянием ребенка после физических нагрузок.

## **Заключение**

В связи с популяризацией многих видов спорта большинство родителей стремятся, как можно раньше отдать своего ребенка в какую-либо спортивную секцию. Преимущества занятий спортом кажутся

очевидными, но с психологической точки зрения этот вопрос намного сложнее. Физическая активность в младшем возрасте сказывается на всей дальнейшей жизни. В занятиях спортом важно дать детям возможность сделать первые шаги и наблюдать, как развиваются их способности и меняются жизненные приоритеты. Существует много видов спорта, подходящих для дошкольников. Они хорошо развивают моторику и учат соперничать. Некоторыми видами спорта ребенок, возможно, захочет заниматься и в будущем.

При выборе спортивной секции значительную роль играет просветительская работа с родителями. Педагог может рекомендовать молодым родителям придерживаться ряда основных и важных правил, которым следует следовать при принятии решения о начале спортивной карьеры для своих детей.

1. Необходимо пройти полное обследование с целью выявления показаний и противопоказаний к занятиям каким-либо видом спорта. Исходя из данных медицинского осмотра, врач будет рекомендовать те виды спорта, которые будут оказывать положительное влияние на физическое и психическое развитие ребенка.

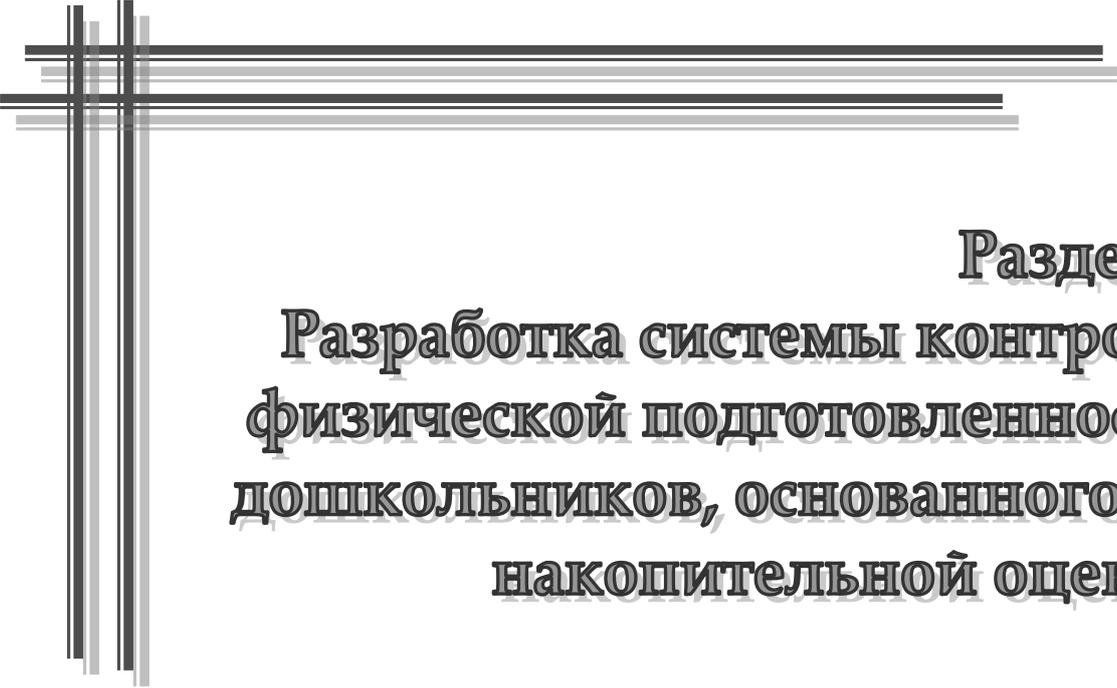
2. В дальнейшем необходим мониторинг состояния здоровья с целью профилактики возможных спортивно-профессиональных травм или заболеваний.

3. При выборе вида спорта необходимо учитывать такие факторы, как возраст и уровень физического развития ребенка. По каждому виду спорта свои нормативы, однако следует заметить, что минимальный возраст начала занятия спортом составляет 6 лет, то есть физические нагрузки до этого возраста должны быть направлены на развитие общей физической подготовленности.

4. Выбирая тренера, стоит обратить внимание на следующие

моменты: профессиональная подготовленность, спортивный опыт (как складывалась собственная спортивная карьера, достижения), тренерский стаж, требовательность, объективность и взаимопонимание.

5. Прежде чем окончательно определиться с выбором, следует пообщаться с тренером лично, обязательно посетить открытое занятие и понаблюдать, как тренер работает с детьми.



## Раздел 8

# Разработка системы контроля физической подготовленности дошкольников, основанного на накопительной оценке

В последние годы наблюдается тенденция к ухудшению здоровья детей дошкольного возраста. Только за прошедшее десятилетие уровень общей заболеваемости детского населения увеличился в 1,5 раза. Данные официальной статистической отчетности профилактических медицинских осмотров, проводимых среди выпускников дошкольных образовательных учреждений, свидетельствуют о том, что здоровых детей только 20-25 %, имеющих функциональные отклонения - свыше 50 % и страдающих хроническими заболеваниями - почти 30 %. Среди детей в возрасте до 7 лет в 13,5 % случаев выявляются отклонения в физическом развитии (дефицит массы тела или ее избыточность, низкорослость).

Сложившаяся ситуация указывает на необходимость определения условий, способствующих сохранению и укреплению здоровья детей. Огромную роль в решении этой проблемы играет грамотная организация *физкультурно-оздоровительной работы* в дошкольном учреждении.

Повысить эффективность деятельности дошкольного учреждения

призван федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС), принятый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1155 от 17 октября 2013 г. Стандарт направлен на решение многих важных задач, ведущими из которых являются: 1) охраны и укрепления физического и психического здоровья детей, в том числе их эмоционального благополучия; 6) формирования общей культуры личности детей, в том числе ценностей здорового образа жизни...

Стандарт предусматривает требования к структуре образовательной программы дошкольного образования и ее объему. Содержание Программы должно обеспечивать развитие личности, мотивации и способностей детей в различных видах деятельности и охватывать структурные единицы, представляющие определенные направления развития и образования детей - образовательные области, одной из которых является «физическое развитие».

Реализация области «Физическое развитие» включает приобретение опыта в различных видах деятельности детей, способствующих правильному формированию всех систем организма, а также правильное, не наносящее ущерба организму, выполнение основных движений и овладение подвижными играми, формирование начальных представлений о некоторых видах спорта и становление ценностей здорового образа жизни.

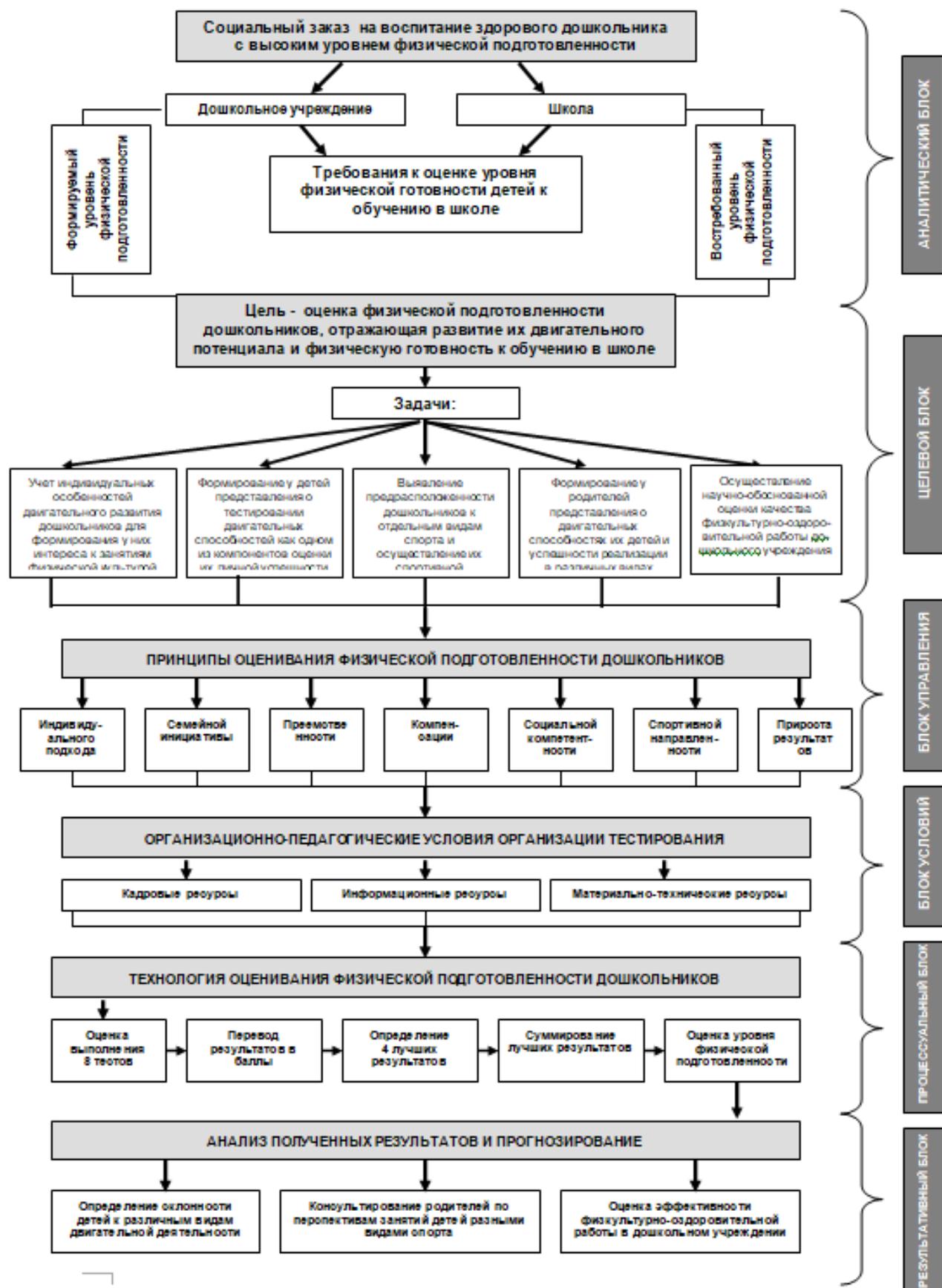
### **8.1. Теоретико-методические основы разработки системы контроля**

Известно, что эффективность любой педагогической деятельности, особенно в дошкольном возрасте, зависит от учета индивидуальных особенностей детей. Решение проблемы индивидуализации физического

воспитания, по свидетельству результатов многочисленных исследований, связано с научно обоснованной оценкой физического состояния дошкольников.

Оценка физического состояния дошкольников предусматривает изучение четырех показателей: группы здоровья, физического развития, физической подготовленности, функционального состояния. Первые два показателя в дошкольном учреждении оцениваются медицинскими работниками. Физическая подготовленность детей определяется специалистом по физической культуре или воспитателем. Оценка функционального состояния детей предполагает совместную деятельность педагогов и медицинских работников. Оценка физической подготовленности декларируется в ФГОС, в разделе требований к условиям реализации основной образовательной программы дошкольного образования.

В настоящее время дошкольные учреждения работают по различным образовательным программам, каждая из которых предусматривает необходимость контроля физической подготовленности детей для определения их индивидуального образовательного маршрута. Однако существующая в настоящее время система оценки физической подготовленности дошкольников несовершенна. Это несовершенство связано со спецификой подбора тестов, которые оценивают только некоторые двигательные способности детей, в то время как другие двигательные способности, не менее важные для занятий спортом, остаются не оцененными. Данные положения определили актуальность разработки модели дифференцированного контроля физической подготовленности дошкольников, основанного на накопительной оценке, отражающей развитие их двигательного потенциала и физическую готовность к обучению в школе (рис. 1).



Модель дифференцированного контроля физической подготовленности дошкольников, основанного на накопительной оценке, отражающей развитие их двигательного потенциала и физическую готовность к обучению в школе

### ***Цели и задачи проекта.***

Цель реализации проекта - оценка физической подготовленности дошкольников, отражающая развитие их двигательного потенциала и физическую готовность к обучению в школе.

Использование разработанной модели дифференцированного контроля физической подготовленности дошкольников позволит решить следующие задачи:

1. Осуществлять адекватную оценку уровня физической подготовленности дошкольников, учитывающую индивидуальные особенности их двигательного развития, формируя тем самым у детей интерес к дальнейшим занятиям физической культурой.

2. Формировать у дошкольников представления о тестирования двигательных способностей как одном из компонентов оценки их личной успешности при переходе к систематическому обучения с целью снижения адаптационного напряжения при поступлении в школу.

3. Формировать у родителей дошкольников представления о двигательных способностях их детей и возможности успешной реализации в различных видах спортивной деятельности.

4. Осуществлять научно-обоснованную оценку качества физкультурно-оздоровительной работы дошкольного учреждения, отражающей учет индивидуальных двигательных возможностей воспитанников и потребностей родителей в достижении их детьми физической готовности к обучению в школе.

***Принципы построения модели оценки физической подготовленности дошкольников.*** Модель основывается на следующих принципах.

*Принцип индивидуального подхода* предполагает построение индивидуальной программы оценивания физической подготовленности

дошкольников с учетом их конституциональных особенностей, уровня развития двигательных способностей и интереса к определенным видам физических упражнений.

*Принцип семейной инициативы* предполагает выбор дошкольниками и их родителями программы оценивания физической подготовленности, включая набор тестов, на основе которых будет проводиться оценивание и формироваться заключение о готовности к обучению в школе.

*Принцип преемственности* предполагает создание в процессе оценки уровня физической подготовленности детей условий, схожих с теми, в которых они будут находиться при переходе к систематическому обучению в школе.

*Принцип компенсации* предполагает использование технологии накопительной оценки, позволяющей детям получить суммарные высокие результаты при большом разбросе показателей в отдельных тестах (от низких до высоких), что дает возможность им быть успешными в двигательной деятельности, имея различный профиль двигательных способностей, определяемый их индивидуальными особенностями.

*Принцип социальной компетентности* предполагает формирование у дошкольников представлений о социально одобряемой деятельности в области здорового образа жизни посредством ознакомления с системой оценки физической подготовленности, предлагаемой в рамках Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне».

*Принцип спортивной направленности* предполагает в процессе тестирования выявление у детей двигательных способностей, которые могут быть использованы для рекомендации к занятиям определенными видами спорта.

*Принцип прироста результатов* предполагает использование

результатов оценивания дошкольников в анализе качества физкультурно-оздоровительной работы, проводимой в дошкольном учреждении, с учетом начального уровня показателей.

**Технология оценивания физической подготовленности дошкольников.** Оценка физической подготовленности дошкольников проводится по 8 тестам, 6 из которых характеризуют отдельные физические качества, а 2 являются комплексными.

#### Тесты для оценки физической подготовленности дошкольников

| №  | Тест                   | Двигательные способности  |
|----|------------------------|---|
| 1. | Бег 30 м.              | Скоростные способности  |
| 2. | Прыжок в длину с места | Скоростно-силовые способности (мышц ног)                        |
| 3. | Поднимание туловища    | Сила мышц туловища  |
| 4. | Бег 300 м.             | Выносливость  |
| 5. | Наклон вперед          | Гибкость  |
| 6. | Полоса препятствий     | Ловкость  |
| 7. | Челночный бег          | Комплексные (скорость, координация движений)                    |
| 8. | Метание мяча в цель    | Комплексные (скоростно-силовые, координация движений, глазомер) |

Для каждого оцениваемого физического качества разработана балльная шкала на основе статистического анализа возможных результатов детей определенного возраста.

Специалист по физической культуре дошкольного учреждения должен определить 4 теста, в которых ребенок показал наилучшие результаты и на основе которых будет характеризоваться уровень его физической подготовленности и двигательные предпочтения. Далее по каждому из выбранных тестов результаты переводятся в баллы и суммируются. Оценка общего результата осуществляется по итоговой

шкале.

После оценки специалист по физической культуре проводит консультации с родителями по перспективам дальнейших занятий физической культурой и спортом для конкретных детей.

Для оценки уровня физической подготовленности дошкольников тестирование проводится 1 раз в год. Оценка физкультурно-оздоровительной работы дошкольного учреждения осуществляется по результатам сравнительного анализа изменения уровня физической подготовленности отдельных детей и всей группы в целом по каждому году.

## **8.2. Разработка критериально-оценочного комплекса для осуществления контроля физической подготовленности дошкольников**

Принятое в настоящее время в физической культуре дошкольников разделение результатов тестирования на низкий, средний и высокий уровень предполагает очень большой «шаг» в оценке показателей и нивелирует индивидуальность в двигательном развитии детей, когда недостаток в развитии одних качеств может быть компенсирован хорошо развитыми другими качествами.

В этой связи, при разработке критериально-оценочного комплекса для осуществления мониторинга физической подготовленности дошкольников были учтены следующие положения:

1. Для определения граничных показателей физической подготовленности дошкольников использовалась теория зонирования (зона «риска», зона «возрастной нормы» и зона «способностей»). Наши

исследования<sup>20</sup> свидетельствуют о том, что все дети, имеющие свои индивидуальные особенности развития и являющиеся практически («условно») здоровыми (не имеющими серьезных заболеваний), т.е. допущенные к занятиям в дошкольных образовательных учреждениях по общеобразовательным программам, могут показать результат в упражнении в диапазоне значений  $X_{cp} \pm 1,34\delta$ . Этот диапазон результатов был принят как соответствующий «возрастной норме». Внутри диапазона «возрастной нормы» дети могут показывать различные результаты. Средними считаются показатели, попадающие в диапазон: от  $X_{cp} - 0,67\delta$  до  $X_{cp}$  и до  $X_{cp} + 0,67\delta$ . Результаты, показанные ниже нижней границы, характеризующей «возрастную норму» относятся к «зоне риска». Результаты, превышающие верхнюю границу диапазона «возрастной нормы» относятся к «зоне способностей».

В соответствии с этой логикой определены граничные показатели физической подготовленности дошкольников (табл. 1).

2. На основе полученных граничных показателей результатов тестирования созданы графические матрицы для перевода полученных результатов в баллы. Следует отметить, что используемая традиционно пропорциональная шкала, где равные приросты результатов поощряются равными приростами в баллах, не является корректной для оценки физической подготовленности дошкольников.

Этой шкале свойствен недостаток с позиций критерия справедливости: ведь понятно, что чем выше достигнутый уровень результатов, тем труднее его повысить. Данная шкала может быть использована в оценке динамики при одинаковых исходных уровнях, сравниваемых данных, в то время, как у дошкольников наблюдаются значительные индивидуальные различия по этому показателю.

---

<sup>20</sup> Петренкина Н.Л., Филиппова С.О. Современные подходы к оценке физического состояния дошкольников // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - № 6. - С. 294.

Таблица 1

**Пример распределения результатов тестирования (девочки, старшая группа)**

| <b>Тест</b>   | <b>Зона риска</b> | <b>Зона нормы</b> | <b>Зона способностей</b> |
|---|-------------------|-------------------|--------------------------|
| Бег 30 м (сек)  | 8,3 и >           | 6,8-8,2           | 6,7 и <                  |
| Бег 300 м (мин, сек)  | 1,44 и >          | 1,33-1,43         | 1,32 и <                 |
| Метание в вертикальную цель удобной рукой из 5 попыток (кол-во раз) | 0                 | 1-4               | 5                        |
| Наклон вперед (см)  | - 3 и <           | - 2- + 12         | + 13 и >                 |
| Подъем туловища в сед из положения лежа 30сек (кол-во раз)          | 12 и <            | 13-21             | 22 и >                   |
| Полоса препятствий (сек)  | 18,5 и >          | 12,8-18,4         | 12,7 и <                 |
| Прыжок в длину с места (см)   | 87 и <            | 88-132            | 133 и >                  |
| Челночный бег 5х6 м (сек)   | 17,5 и >          | 12,6-17,4         | 12,1 и <                 |

В этой связи, для данного случая целесообразно использование сигмовидной шкалы, которая характеризуется тем, что выше всего оцениваются приросты результатов в средней зоне, а улучшение очень низких или очень высоких результатов поощряется незначительно. Такая шкала в большинстве стран применяется при оценке физической подготовленности населения<sup>21</sup>.

Чтобы прогрессирование баллов оценка по сигмовидной шкале было справедливым (не слишком маленьким и не слишком большим), реперные точки определялись с учетом рассчитанных ранее граничных показателей физической подготовленности дошкольников, учитывающих зоны «риска», «нормы» и «способностей» (рис 2).

<sup>21</sup> Годик М.А. Спортивная метрология: учебник для институтов физической культуры. - М.: ФиС, 1988. - 192 с.

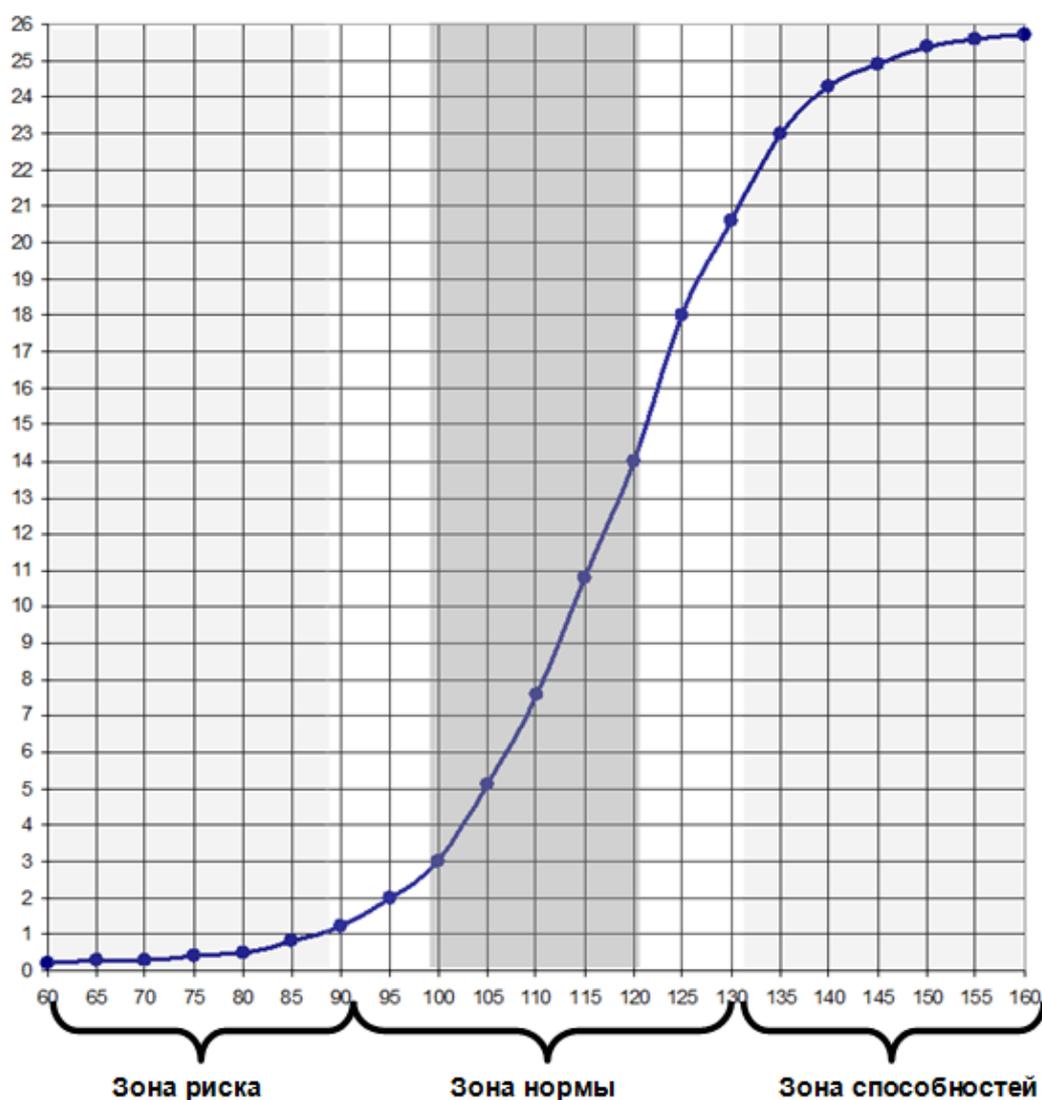


Рис. 2. Пример матрицы оценок результатов теста «Прыжок в длину с места» у девочек (старшая группа, 5-6 лет)

3. С учетом разработанных матриц были составлены критериальные таблицы, приводящие результаты разных тестов в единую размерность – баллы (табл. 2). При этом диапазон возможных оценок был расширен до 25 баллов, что позволяет дифференцировать даже незначительное изменение результатов, а ребенку получить баллы за любое, даже незначительное достижение.

Таблица 2

**Пример перевода результатов тестирования в баллы**  
(подготовительная группа, мальчики)

| Баллы | Прыжки с места (см) | Подъем туловища (кол-во раз) | Наклон вперед (см) | Полоса препятствий (сек) | Челночный бег (сек) | Метание в цель (кол-во раз) | Бег 30 м (сек) | Бег 300 м (сек) |
|-------|---------------------|------------------------------|--------------------|--------------------------|---------------------|-----------------------------|----------------|-----------------|
| 1     | 70-104              | 10-15                        | (-11)-(-2)         | 26,0-19,9                | 17,0-14,3           | 0-1                         | 8,6-7,6,1      | 1,4-1,31,1      |
| 2     | 105-109             | 16                           | -3                 | 19,8-19,2                | 14,2-13,9           |                             | 7,6-7,5,3      | 1,3-1,29,1      |
| 3     | 110-112             |                              | -2                 | 19,1-18,8                | 13,8-13,7           |                             | 7,5,2-7,4,3    | 1,29-1,28,2     |
| 4     | 113-114             | 17                           | -1                 | 18,7-18,2                | 13,6-13,5           | 2                           | 7,4,2-7,3,8    | 1,28,1-1,27,5   |
| 5     | 115-116             |                              |                    | 18,1-17,8                | 13,4-13,3           |                             | 7,3,7-7,2,7    | 1,27,4-1,26,9   |
| 6     | 117-118             | 18                           | 0                  | 17,7-17,4                | 13,2-13,1           |                             | 7,2,6-7,2,1    | 1,26,8-1,26,1   |
| 7     | 119-120             |                              | 1                  | 17,3-17,1                | 13,0-12,9           |                             | 7,2-7,1,6      | 1,26-1,25,3     |
| 8     | 121-122             |                              |                    | 17,0-16,8                | 12,8                |                             | 7,1,5-7,0,9    | 1,25,2-1,24,6   |
| 9     | 123-124             |                              | 2                  | 16,7-16,4                | 12,7                |                             | 7,0,8-7,0,1    | 1,24,5-1,24,1   |
| 10    | 125                 | 19                           | 3                  | 16,3-16,1                | 12,6                |                             | 7,0-6,9,7      | 1,24-1,25,3     |
| 11    | 126-127             |                              |                    | 16,0-15,8                | 12,5                |                             | 6,9,6-6,8,9    | 1,25,2-1,22,9   |
| 12    | 128                 |                              | 4                  | 15,7-15,5                | 12,4                |                             | 6,8,8-6,8,2    | 1,22,8-1,22,3   |
| 13    | 129                 | 20                           |                    | 15,4-15,2                | 12,3                |                             | 6,8,1-6,7,9    | 1,22,2-1,22     |
| 14    | 130-131             |                              | 5                  | 15,1-14,9                | 12,2                |                             | 6,7,8-6,7,1    | 1,21,9-1,21,2   |
| 15    | 132                 |                              |                    | 14,8-14,6                | 12,1                |                             | 6,7-6,6,6      | 1,21,1-1,20,9   |
| 16    | 133                 |                              | 6                  | 14,5-14,3                | 12,0-11,9           | 3                           | 6,6,5-6,6,1    | 1,20,8-1,20,4   |
| 17    | 134                 | 21                           | 7                  | 14,2-14,0                | 11,8-11,7           |                             | 6,6-6,5,3      | 1,20,3-1,20,1   |
| 18    | 135-136             |                              |                    | 13,9-13,7                |                     |                             | 6,5,2-6,4,8    | 1,20-1,19,2     |
| 19    | 137-138             |                              | 8                  | 13,6-13,4                | 11,6                |                             | 6,4,7-6,4,1    | 1,19,1-1,18,8   |
| 20    | 139-140             | 22                           |                    | 13,3-13,1                | 11,5-11,4           |                             | 6,4-6,3,1      | 1,18,7-1,18,1   |
| 21    | 141-142             |                              | 9                  | 13,0-12,7                | 11,3-11,2           | 4                           | 6,3-6,2,3      | 1,18-1,17,1     |
| 22    | 143-144             | 23                           | 10                 | 12,6-12,3                | 11,1                |                             | 6,2,2-6,1,8    | 1,17-1,16,2     |
| 23    | 145-148             | 24                           | 11                 | 12,2-11,8                | 11,0-10,7           |                             | 6,1,7-6,0,3    | 1,16,1-1,15     |
| 24    | 149-154             | 25                           | 12-13              | 11,7-10,2                | 10,6-10,4           |                             | 6,0,2-5,8,1    | 1,14,9-1,12,1   |
| 25    | 155-170             | 26-28                        | 14-17              | 10,1-9,1                 | 10,3-9,8            | 5                           | 5,8-5,4        | 1,12-1,10       |

4. Итоговая оценка носит накопительный характер. Баллы, показанные по каждому из 4 выбранных тестов, суммируются и сравниваются со шкалой итоговых оценок. Так как в каждом тесте ребенок может набрать до 25 баллов, максимальная сумма исчисляется 100 баллами (табл. 3).

## Итоговая шкала оценок

| Баллы    | Уровень развития двигательных способностей |
|----------|--|
| 91 - 100 | очень высокий                              |
| 81 - 90  | высокий                                    |
| 41 - 80  | средний                                    |
| 21 - 40  | низкий                                     |
| 0 - 20   | критический                                |

Разработанная компьютерная система осуществляет все статистические процедуры. Педагог должен внести в систему данные и прокомментировать родителям ребенка полученный результат.

***Очень высокий уровень физической подготовленности (91 – 100 баллов).*** Ребенок с таким показателем не только любит физические упражнения и успешен на физкультурных занятиях в дошкольном учреждении, но и обладает способностями к спортивной деятельности. Причем это могут быть как виды спорта, требующие высокого развития отдельных физических качеств, так и виды спорта, где необходимо комплексное проявление физических качеств. Высокий уровень физической подготовленности сочетается, как правило, с высоким уровнем мотивации к соревновательной деятельности, так как ребенок всегда успешен.

Занятия спортом не только будут способствовать развитию ребенка, но и смогут предупредить негативные явления, связанные с его возможностями выступать в группе сверстников в качестве лидера.

Может быть, потребуется «перебор» нескольких видов спорта с учетом предпочтений ребенка и родителей, так как в большинстве видов спортивной деятельности ребенок может достичь очень хороших результатов.

***Высокий уровень физической подготовленности (81 – 90 баллов).***

Ребенок с таким показателем успешен на физкультурных занятиях в дошкольном учреждении. Он обладает способностями к спортивной деятельности. Часто высокий уровень физической подготовленности обусловлен хорошим развитием отдельных физических качеств, которые компенсируют недостаточность проявления других физических качеств (например, очень высокий уровень развития гибкости при недостаточном развитии силы). В этой связи, правильно подобранные виды спорта позволят ребенку в будущем достичь высочайших результатов.

Качества личности, сформированные в многолетнем тренировочном процессе, могут определить успешность других видов деятельности. Возможна спортивная карьера.

***Средний уровень физической подготовленности (41 – 80 баллов).***

Ребенок с таким показателем не всегда успешен на физкультурных занятиях в дошкольном учреждении. Есть ряд упражнений, которые он выполняет с удовольствием, но есть и те, которые у него не получаются и поэтому не нравятся.

Необходимо целенаправленно повышать общую физическую подготовленность ребенка, в том числе, и для успешного обучения в школе. В то же время, есть физические качества, которые у ребенка развиты достаточно хорошо, что позволит ему с удовольствием заниматься видами спорта, требующими проявления именно этих физических качеств. Успешность в отдельных видах физкультурно-спортивной деятельности будет способствовать повышению мотивации к занятиям и расширения круга «любимых» видов спорта.

Занятия спортом будут способствовать успешной социальной реализации ребенка в группе сверстников.

***Низкий уровень физической подготовленности (21 – 40 баллов).***

Ребенок с таким показателем, как правило, испытывает трудности на физкультурных занятиях в дошкольном учреждении. Часто ребенок ведет малоподвижный образ жизни, не любит двигаться. Иногда он хочет участвовать в играх и соревнованиях, но не уверен в своих силах и предпочитает роль зрителя.

Такой уровень физической подготовленности свидетельствует о необходимости специальных занятий оздоровительной направленности, которые будут учитывать интересы и потребности ребенка. На первых этапах не стоит выбирать кружки и секции, где планируются занятия с высокой физической нагрузкой, и предполагается соревновательная деятельность.

Малоподвижный образ жизни может провоцировать возникновения заболеваний или быть индикатором уже наступившего неблагополучия. Следует проконсультироваться со специалистами о состоянии здоровья ребенка и возможности его занятий спортивной деятельностью.

***Критический уровень физической подготовленности (0 – 20 баллов).*** Оценка уровня физической подготовленности ребенка как «критический» требует от родителей консультаций со специалистами в области медицины, педагогики и психологии. Необходимо определить, чем вызваны такие результаты ребенка: отклонениями в состоянии здоровья, психологическим настроением – нежеланием участвовать в физкультурно-спортивной деятельности или педагогической запущенностью – несформированностью двигательных навыков в соответствии с возрастом.

Определение причин позволит спланировать корректирующие мероприятия и построить для ребенка индивидуальный оздоровительный маршрут.

Следует отметить, что данная система оценки физической подготовленности может быть использована и при мониторинге качества как отдельных специалистов по физической культуре дошкольников, так и всей физкультурно-оздоровительной работы дошкольных учреждений.

### **8.3. Разработка технологии спортивной ориентации дошкольников**

Корректная оценка физической подготовленности дошкольников может стать основой для их ориентации на конкретный вид спортивной деятельности.

Современная практика ранней спортивной подготовки и спортивной специализации, по мнению многих исследователей, обуславливает необходимость формирования интереса дошкольников к занятиям спортом<sup>22</sup>.

В то же время, формирование детей устойчивого интереса к спортивной деятельности достаточно сложное явление. Это связано с психологическими особенностями возрастного развития детей 5-7 лет, мотивы и потребности которых неосознанны<sup>23</sup>.

Представления о спорте как о деятельности, которая, в силу своей зрелищности, очень привлекательна, могут складываться у ребенка не только в результате целенаправленной работы педагогов и родителей, но и под влиянием средств массовой информации, просмотра показательных выступлений, посещения соревнований и т.п.

---

<sup>22</sup> Лебедева Т.М., Евтухова Л.Н. Формирование начальных представлений о некоторых видах спорта у старших дошкольников // Дошкольное образование: опыт, проблемы, перспективы развития. - 2016. - № 3 (10). - С. 228-230 ; Стрельцов В.П. Играем в мини-спорт с дошкольниками // Психология и педагогика XXI века: теория, практика и перспективы: матер. науч.-практ. конф. - Чебоксары: Интерактив плюс, 2016. – С. 379-383 ; Чепик В.Д., Черничкина Ю.М. Предметно-развивающая среда в формировании готовности дошкольников к занятиям спортом // Вестник спортивной науки. - 2014. - № 4. - С. 33-37.

<sup>23</sup> Перекопская М.А. Педагогические условия формирования интереса у дошкольников к занятиям спортом (карате) : дис. ... канд. пед. наук. - Челябинск, 2002. - 180 с.

Как справедливо отмечают В.П. Губа, В.В. Маринич, «спортивная ориентация и спортивная специализация являются фазами единого процесса - нахождения таланта, соответствующего конкретным требованиям для выполнения заданного движения, скажем, метания, бега, плавания и т.д.»<sup>24</sup>.

Известно, что сущность спортивной ориентации является выбор вида спортивной деятельности в наибольшей мере соответствующего индивидуальным особенностям человека<sup>25</sup>. Неправильный выбор ребенком вида спорта приводит к отсутствию роста индивидуальных спортивных достижений, разочарованию в спортивной деятельности и, в конечном итоге, прекращению занятий вообще. Это не позволяет повысить качество его спортивной подготовки, что, безусловно, сказывается на эффективности работы спортивных школ.

В своей работе Л.А. Семенов, С.В. Исаков достаточно точно описали часто встречающуюся для детского спорта ситуацию. Авторы пишут: «Дети, как правило, приходят заниматься в ту или иную спортивную секцию случайно: вместе с товарищами, по желанию родителей. В лучшем случае учитель физической культуры в школе посоветует заниматься каким-либо видом спорта, или тренер из ближайшей ДЮСШ (чаще всего по собственной инициативе) придет на школьные соревнования и увидит спортивно одаренного ребенка. Как следствие многие из детей занимаются «не своим» видом спорта, тратят годы и, не достигая сколько-нибудь значимых результатов, уходят из спорта разочарованными. В то время как в другом виде спорта они, возможно, смогли бы достичь высоких результатов. Многие же из спортивно одаренных детей так и не приходят в спорт вообще: они просто

---

<sup>24</sup> Губа В.П., Маринич В.В. Теория и методика современных спортивных исследований. - М.: Спорт, 2016. - 232 с.

<sup>25</sup> Банку Т.А. Формирование готовности к выбору вида спортивной деятельности у детей 6-10 лет: дис. ... канд. пед. наук. - СПб., 2000. - 148 с.

не ориентированы на это, не знают о своих способностях»<sup>26</sup>.

Кроме того, отсутствие систематизированной и адресной информации о видах спорта, куда бы могли обратиться все желающие заниматься ими, является ощутимым препятствием в вовлечение детей к активному образу жизни<sup>27</sup>.

В.Б. Шварц, С.В. Хрущев, обсуждая проблему спортивного отбора, указывает на то, что «недостаточно высокий уровень развития физических качеств ребенка - это еще не препятствие для спортивных занятий, надо только искать вид деятельности, для которой у него имеются природные задатки»<sup>28</sup>.

Сегодня родители все активнее пытаются устроить в спортивные секции своих детей-дошкольников. Они приводят в спортивную школу не только 5-6 летних детей, но и тех, кому только исполнилось 3-4 года. В дошкольном возрасте ребенок не может осознанно выбрать для себя вид спорта: за него это решение принимают родители.

Очень часто родители ориентируются не на способности ребенка и не на его интерес к тому или другому виду двигательной деятельности. Наши исследования показали, что одним из самых основных факторов выбора родителями вида спорта для дошкольников является близкое расположение секции к дому, второе немаловажное обстоятельство – это стоимость занятий. В спортивной школе для детей дошкольного возраста организуются занятия, которые носят характер общей физической подготовки с элементами того или иного вида спорта. Такие занятия разрешены для этого контингента, но реализуются они на платной основе. Таким образом, именно стоимость занятий очень часто определяет

---

<sup>26</sup> Семенов Л.А., Исаков С.В. Основы организации мониторинговой системы диагностики спортивной пригодности детей // Теория и практика физической культуры. – 1998. - № 7. – С. 2-4.

<sup>27</sup> Полякова Т.А. Спортивная ориентация детей младшего школьного возраста на основе информационного подхода: дис. ... канд. пед. наук. – Пермь, 2008. – 164 с.

<sup>28</sup> Шварц В.Б., Хрущев С.В. Медико-биологические аспекты спортивной ориентации и отбора. – М.: Физкультура и спорт, 1984.- 151 с.

спортивное будущее их детей.

К сожалению, очень часто родители пытаются реализовать свои собственные нереализованные желания и выбирают престижный вид спорта или тот вид спорта, который чаще показывают по телевидению. Безусловно, при таком подходе родителей и детей часто ждёт разочарование. Однако в спортивных неудачах ребенка родители часто склонны обвинять тренера, который «плохо тренирует».

Все вышесказанное явилось предпосылкой разработки технологии ориентации родителей на виды спорта, в которых их дети с большей долей вероятности могут быть успешны.

Для решения поставленной задачи были использованы модельные характеристики значимости физических качеств для успешности освоения отдельными видами спорта, которые представлены в Федеральных стандартах спортивной подготовки (3 – значительное влияние, 2 – среднее влияние, 1 – незначительное влияние). При этом был определен перечень видов спорта, в которых дети могут начать заниматься в дошкольном возрасте и в период обучения в начальной школе (табл. 4).

Так как мотивы занятий видом спорта определяются не только уровнем развития физических качеств, но и привлекательность конкретной двигательной деятельности, на первом этапе виды спорта объединялись в группы с близкими требованиями по специфике физической подготовленности. С этой целью был проведен кластерный анализ (иерархический) с целью группировки видов спорта. Так как технология предполагала участие в тестировании, как мальчиков, так и девочек, из модели были исключены «традиционно» женские и мужские виды спорта.

В соответствии с проведенным анализом были определены средние групповые показатели по требованию к каждому физическому качеству и составлены кластерные профили (рис. 3 – 9).

Таблица 4

**Пример требований к развитию физических качеств в разных видах спорта  
в соответствии с Федеральными стандартами спортивной подготовки**

| Физические качества         | Акробатика | Биатлон | Настольный | Футбол | Баскетбол | Плавание | Бадминтон | Фигурное | Горнолыжный | Спортивная | Каратэ | Прыжки в воду | Велоспорт |
|-----------------------------|------------|---------|------------|--------|-----------|----------|-----------|----------|-------------|------------|--------|---------------|-----------|
| Скоростные способности      | 3          | 3       | 3          | 3      | 3         | 3        | 3         | 2        | 2           | 3          | 3      | 2             | 2         |
| Мышечная сила               | 2          | 2       | 2          | 2      | 2         | 2        | 2         | 2        | 2           | 2          | 2      | 3             | 3         |
| Выносливость                | 2          | 3       | 2          | 3      | 2         | 3        | 2         | 2        | 2           | 1          | 2      | 2             | 3         |
| Гибкость                    | 3          | 2       | 2          | 2      | 1         | 2        | 2         | 3        | 2           | 2          | 2      | 3             | 2         |
| Координационные способности | 3          | 3       | 3          | 2      | 3         | 2        | 3         | 3        | 3           | 3          | 3      | 3             | 2         |

**Группа № 1.** По результатам тестирования для ребенка можно рекомендовать виды спорта, которые требуют проявления, в первую очередь, таких физических качеств как координация движений и скоростные способности. В меньшей степени – развития силовых способностей и выносливости. И в незначительной степени – развития гибкости.

В старшем дошкольном и младшем школьном возрасте можно начать занятия в спортивно-оздоровительных группах: настольного тенниса; баскетбола; хоккея; бадминтона; волейбола; каратэ; фехтования.

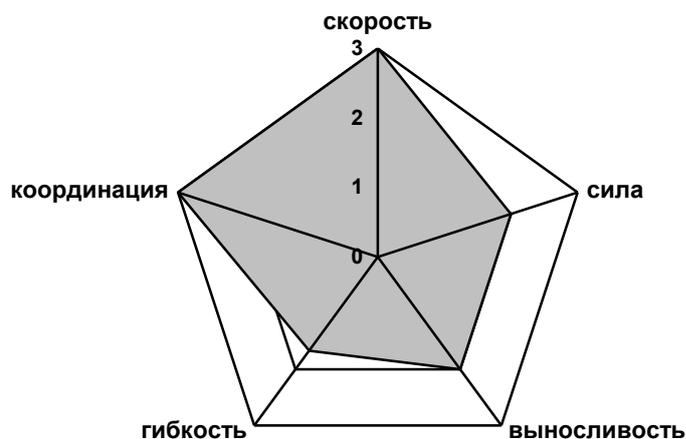


Рис. 3. Модельные характеристики видов спорта группы № 1  
(настольный теннис, баскетбол, хоккей, бадминтон, каратэ, волейбол)

**Группа № 2.** По результатам тестирования для ребенка можно рекомендовать виды спорта, которые требуют проявления, в первую очередь, таких физических качеств как координация движений и силовые способности. В меньшей степени – развития скоростных способностей, выносливости и гибкости (рис. 4).

В старшем дошкольном и младшем школьном возрасте можно начать занятия в спортивно-оздоровительных группах: сноуборда; керлинга; горнолыжного спорта; парусного спорта.

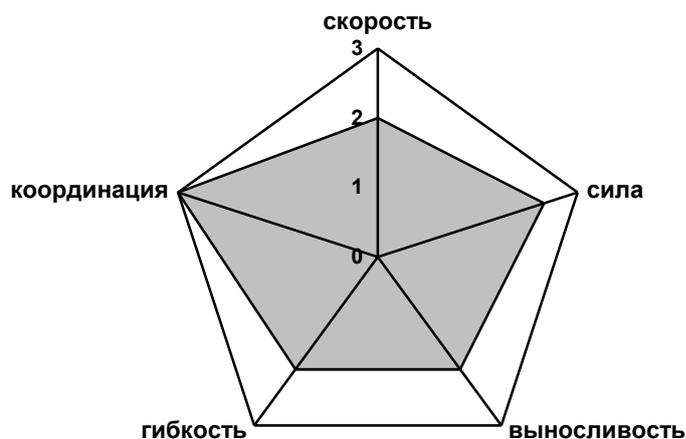


Рис. 4. Модельные характеристики видов спорта группы № 2 (сноуборд, керлинг, горнолыжный спорт, парусный спорт)

**Группа № 3.** По результатам тестирования для ребенка можно рекомендовать виды спорта, которые требуют проявления, в первую очередь, таких физических качеств как координация движений и скоростные способности. Необходим и достаточно высокий уровень развития гибкости. В меньшей степени – развития силовых способностей. Развитие выносливости требуется в незначительной степени (рис. 5).

В старшем дошкольном и младшем школьном возрасте можно начать занятия в спортивно-оздоровительных группах: легкой атлетики – прыжки; прыжков на батуте; спортивной гимнастики.

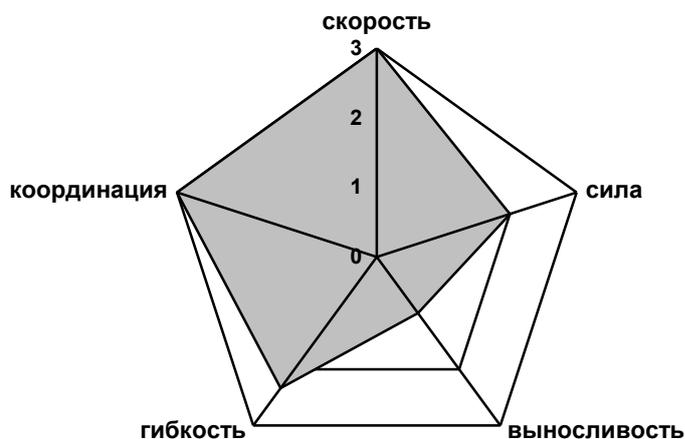


Рис. 5. Модельные характеристики видов спорта группы № 3 (легкая атлетика – прыжки, прыжки на батуте, спортивная гимнастика)

**Группа № 4.** По результатам тестирования для ребенка можно рекомендовать виды спорта, которые требуют комплексного проявления почти всех физических качеств. Ведущими для таких видов спорта являются координация движений и гибкость. Однако для успеха в спортивной деятельности необходим и достаточно высокий уровень развития скоростных способностей, силовых способностей и выносливости (рис. 6).

В старшем дошкольном и младшем школьном возрасте можно начать занятия в спортивно-оздоровительных группах: акробатики; фигурного катания; прыжков в воду.

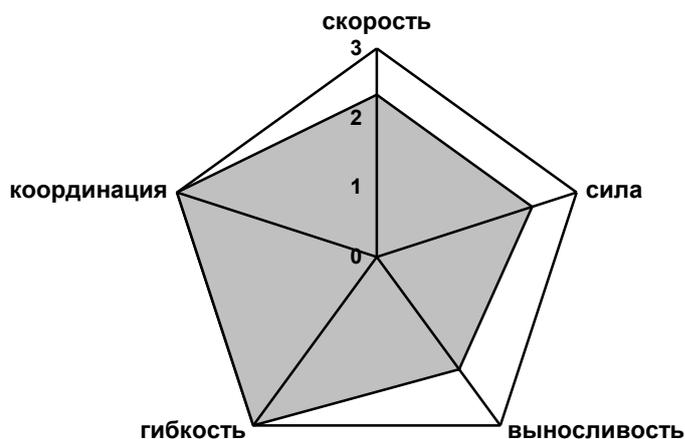


Рис. 6. Модельные характеристики видов спорта группы № 4  
(акробатика, фигурное катание, прыжки в воду)

**Группа № 5.** По результатам тестирования для ребенка можно рекомендовать виды спорта, которые требуют комплексного проявления почти всех физических качеств. Ведущими для таких видов спорта являются скоростные способности, силовые способности и выносливость. Несколько в меньшей степени необходимо развитие координации движений и гибкости (рис. 7).

В старшем дошкольном и младшем школьном возрасте можно начать занятия в спортивно-оздоровительных группах: легкой атлетики – многоборье; тенниса; конькобежного спорта; велоспорта; гандбола; бокса.

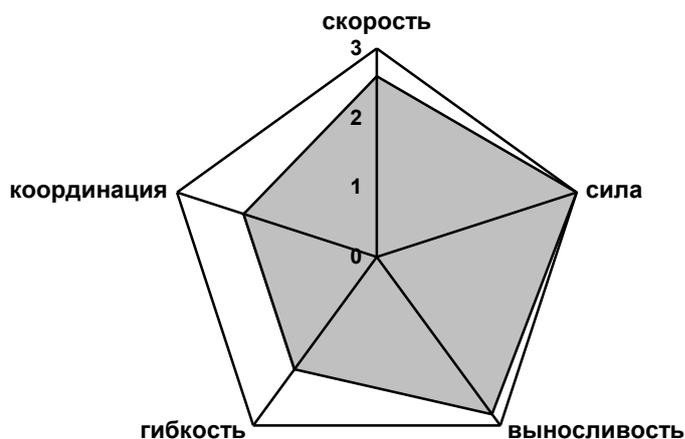


Рис. 7. Модельные характеристики видов спорта группы № 5  
(легкая атлетика – многоборье, теннис, коньки,  
велоспорт, гандбол, бокс)

**Группа № 6.** По результатам тестирования для ребенка можно рекомендовать виды спорта, которые требуют проявления, в первую очередь, таких физических качеств как выносливость, скоростные способности и координация движений. В меньшей степени – развития силовых способностей. И в незначительной степени – развития гибкости (рис. 8).

В старшем дошкольном и младшем школьном возрасте можно начать занятия в спортивно-оздоровительных группах: биатлона; лыжных гонок; футбола; плавания; спортивного ориентирования.

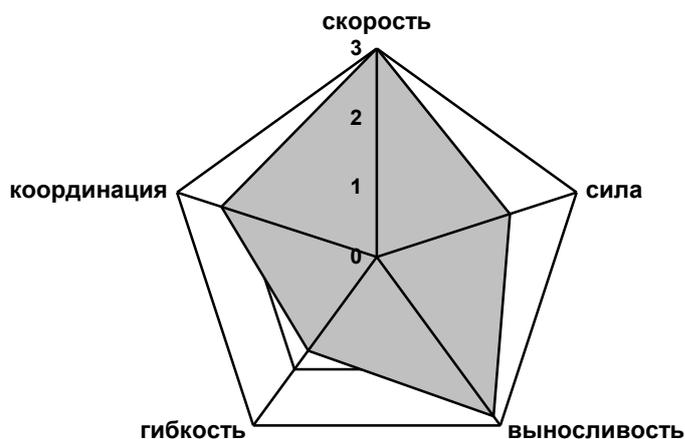


Рис. 8. Модельные характеристики видов спорта группы № 6 (биатлон, лыжи, футбол, плавание, спортивное ориентирование)

**Группа № 7.** По результатам тестирования для ребенка можно рекомендовать виды спорта, успешность в которые определяется высоким уровнем развития выносливости. В меньшей степени требуется развитие силовых способностей и гибкости. Незначительно влияют на результативность развитие силовых способностей и координации движений (рис. 9).

В старшем дошкольном и младшем школьном возрасте можно начать занятия в спортивно-оздоровительных группах: легкой атлетики - бег на средние дистанции; ходьбы.

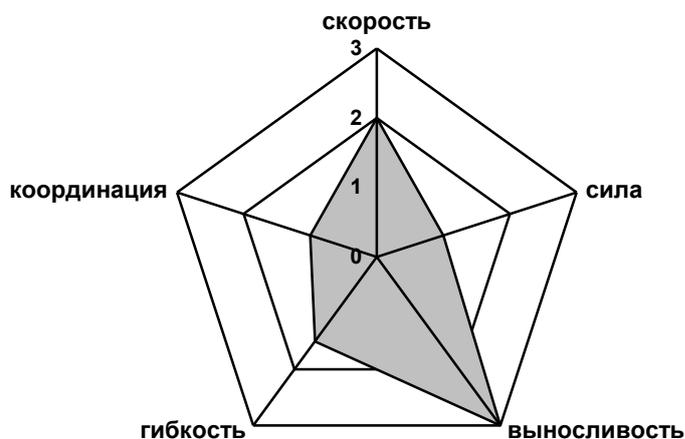


Рис. 9. Модельные характеристики видов спорта группы № 7  
(легкая атлетика - бег на средние дистанции, ходьба)

Возможность дальнейшего прогнозирования предрасположенности детей к группе видов спорта, схожих по модельным характеристикам, относительно требуемого уровня развития физических качеств, определялись при помощи дискриминантного анализа в статистическом пакете SPSS for Windows, v. 15.0.

Следует отметить, что функции классификации используются для того, чтобы определить, к какой группе наиболее вероятно может быть отнесен каждый объект.

Имеется столько же функций классификации, сколько групп. Каждая функция позволяет для каждого образца и для каждой совокупности вычислить веса классификации. Таким образом, представленные в таблице 44 коэффициенты классифицирующих функций были использованы для прямого вычисления показателя классификации для новых значений.

## Коэффициенты функции классификации

| Физические качества<br>(тесты)                         | Группы видов спорта |          |          |          |          |          |         |
|--|---------------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
|  | 1                   | 2        | 3        | 4        | 5        | 6        | 7       |
| Скоростные способности<br>(бег 30 м)                   | 41,023              | 28,575   | 47,305   | 33,635   | 32,857   | 35,561   | 16,142  |
| Мышечная сила (подъем<br>туловища)                     | 34,605              | 38,715   | 35,861   | 37,527   | 46,171   | 33,512   | 16,428  |
| Выносливость<br>(бег 300 м)                            | 1,598               | 5,940    | -17,248  | 1,762    | 18,764   | 17,985   | 32,242  |
| Гибкость<br>(наклон вперед)                            | 0,819               | 2,294    | 7,702    | 9,177    | 3,605    | 0,574    | 1,680   |
| Координационные<br>способности<br>(полоса препятствий) | 48,691              | 46,868   | 49,961   | 44,471   | 26,507   | 33,717   | 7,600   |
| (Константа)  | -173,031            | -157,487 | -184,390 | -167,525 | -170,109 | -153,722 | -80,453 |

**Группа видов спорта № 1:**

$$S_1 = -173,031 + 41,023 \cdot (\text{бег 30 м}) + 34,605 \cdot (\text{подъем туловища}) + 1,598 \cdot (\text{бег 300 м}) + 0,819 \cdot (\text{наклон вперед}) + 48,691 \cdot (\text{полоса препятствий})$$

**Группа видов спорта № 2:**

$$S_2 = -157,487 + 28,575 \cdot (\text{бег 30 м}) + 38,715 \cdot (\text{подъем туловища}) + 5,940 \cdot (\text{бег 300 м}) + 2,294 \cdot (\text{наклон вперед}) + 46,868 \cdot (\text{полоса препятствий})$$

**Группа видов спорта № 3:**

$$S_3 = -184,390 + 47,305 \cdot (\text{бег 30 м}) + 35,861 \cdot (\text{подъем туловища}) - 17,248 \cdot (\text{бег 300 м}) + 7,702 \cdot (\text{наклон вперед}) + 49,961 \cdot (\text{полоса препятствий})$$

**Группа видов спорта № 4:**

$$S_4 = -167,525 + 33,635 \cdot (\text{бег 30 м}) + 37,527 \cdot (\text{подъем туловища}) + 1,762 \cdot (\text{бег 300 м}) + 9,177 \cdot (\text{наклон вперед}) + 44,471 \cdot (\text{полоса препятствий})$$

**Группа видов спорта № 5:**

$$S_5 = -170,109 + 32,857 \cdot (\text{бег 30 м}) + 46,171 \cdot (\text{подъем туловища}) + 18,764 \cdot (\text{бег 300 м}) + 3,605 \cdot (\text{наклон вперед}) + 26,507 \cdot (\text{полоса препятствий})$$

### **Группа видов спорта № 6:**

$$S_6 = -153,722 + 35,561 \cdot (\text{бег 30 м}) + 33,512 \cdot (\text{подъем туловища}) + 17,985 \cdot (\text{бег 300 м}) + 0,574 \cdot (\text{наклон вперед}) + 33,717 \cdot (\text{полоса препятствий})$$

### **Группа видов спорта № 7:**

$$S_7 = -80,453 + 16,142 \cdot (\text{бег 30 м}) + 16,428 \cdot (\text{подъем туловища}) + 32,242 \cdot (\text{бег 300 м}) + 1,680 \cdot (\text{наклон вперед}) + 7,600 \cdot (\text{полоса препятствий})$$

В результате расчетов, для ребенка рекомендуется та группа видов спорта, для которой получен наивысший показатель классификации.

## **Заключение**

Таким образом, разработанная компьютерная программа позволяет не только оценить степень развития отдельных физических качеств ребенка, но и определить круг видов спорта, успешность в которых является наиболее вероятной. Кроме этого, в программе содержится информация о спортивных секциях по видам спорта, которые культивируются в районе и городе. Таким образом, решается задача информирования родителей о спортивных возможностях их детей и путях их реализации.

В этой связи хочется привести мнение В.Б. Шварца и С.В. Хрущева в высказанное работе «Медико-биологические аспекты спортивной ориентации и отбора» о том, что «хотя начальный уровень развития физических качеств не является надежным критерием отбора, все же некоторые их признаки настолько консервативны, что по ним можно смело ориентироваться при определении перспективности юного спортсмена»<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup> Шварц В.Б., Хрущев С.В. Медико-биологические аспекты спортивной ориентации и отбора. – М.: Физкультура и спорт, 1984.- 151 с.

В дальнейшем совершенствовании компьютерной программы позволит не только давать текстовую информацию, но и предлагать родителям видеофрагменты с занятиями по данным видам спорта детей дошкольного возраста, а также представлять интервью с тренером, который будет давать пояснения о том, каким образом проходят занятия и какие цели достигаются по окончанию обучения.

Такая адресная ориентация решает еще одну важную задачу, лежащую в ракурсе идей Педагогики Успеха. Компьютерная программа позволяет из огромного разнообразия видов спорта выбрать для каждого ребенка ту двигательную деятельность, в которой он будет наиболее успешен. Таким образом, правильно преподнесенная информация позволяет сформировать у родителей желание организовать занятия их детей спортом. Безусловно, не все дети смогут достичь выдающихся спортивных результатов, однако правильная спортивная ориентация даст возможность ребенку найти «свой» вид спорта, где у него будет все получаться, а родителю получить заряд положительных эмоций, обуславливающих гордость за достижения ребёнка. И даже без серьезных спортивных перспектив у ребёнка будет набор видов двигательной деятельности, которыми он будет заниматься с удовольствием и, таким образом, будет включен в занятия физическими упражнениями. Те же дети, которые двигателью одарены, не будут тратить время на перебор секций, а смогут быстро совершенствоваться в избранном виде спорта.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Аксенов В.П., Филатова Н.А., Козырева С.Р.* Комплекс ГТО в системе формирования физической культуры и развития спорта населения РФ // *Культура физическая и здоровье.* - 2014. - № 4 (51). - С. 41-43.
2. *Ахмерова К.Ш.* Подготовка юных спортсменов за рубежом: организационно-правовые основы, медицинское и научно-методическое обеспечение: монография. – М.: РАСМИРБИ, 2015. – 218 с.
3. *Беланов А.Э.* Спорт. Индивидуальный выбор видов спорта или систем физических упражнений: учебно-методическое пособие. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2016. – 15 с.
4. *Белкин А.С.* Ситуация успеха: как ее создать: книга для учителя. – М.: Просвещение, 1991. – 176 с.
5. *Бойко, В.В.* Дифференцированный подход в системе физического воспитания дошкольников : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04 / Бойков Валерий Вячеславович. – Ярославль, 2008. – 159 с.
6. *Долганова, Н. И.* Методика определения физической подготовленности детей с 3 до 10 лет / Н. И. Долганова // Фестиваль «Открытый урок». – 2005. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/314831/> (дата обращения: 22.06.2016).
7. *Калинина Н.Е., Якимович В.С., Жегалова М.Н.* Российская система физического воспитания: прошлое, настоящее и будущее // *Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта.* - 2014. - № 5 (111). - С. 54-60.
8. *Клиорин А. И.* Учение о конституциях и индивидуальные особенности ребенка // *Педиатрия.* — 1985, № 12. — 60-63 с.
9. *Надёжина Н.В.* Методика совершенствования координационных способностей у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04. – Волгоград, 2007. – 196 с.

10. *Панасюк Т.В.* Антропологический мониторинг дошкольников: учебное пособие / Е.Н. Комиссарова, С.И. Изаак, Панасюк Т.В. – М.: Физическая культура, 2005. – 110 с.

11. *Петренкина, Н. Л.* Определение физической подготовленности детей старшего дошкольного возраста : дис. ... канд. психол. наук : 13.00.04 / Петренкина Наталия Леонидовна. – СПб, 2004. – 157 с.

12. *Петренкина, Н.Л.* Современные подходы к оценке физического состояния дошкольников / Н.Л. Петренкина, С.О. Филиппова // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7361> (дата обращения: 26.06.2016).

13. *Филиппова, С.О.* Физическая культура в системе образования дошкольников : дис. ... д-ра пед. наук : : 13.00.04 / Филиппова Светлана Октавьевна. – СПб., 2002. – 495 с.

14. *Финогенова Н. В., Сабуркина О.А.* Формирование навыков коллективной деятельности у детей дошкольного возраста на основе использования подвижных игр соревновательной направленности // Физическое воспитание и спортивная тренировка. - 2014. - №: 2. - С. 37-42.

15. *Ярцева Н.В.* Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО) в процессе физического развития дошкольников // Педагогическое образование в России. - 2014. - № 12. - С. 204-206.

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| Предисловие .....   | 3  |
| Раздел 1. Определение тенденций в результатах тестирования дошкольников .....   | 5  |
| 1.1. Проблема оценивания физической подготовленности дошкольников .....   | 7  |
| 1.2. Оценка уровня физической подготовленности современных дошкольников .....   | 11 |
| 1.3. Сравнительный анализ результатов тестирования дошкольников в 2006 и в 2016 годах ..  | 19 |
| Раздел 2. Изучение отношения дошкольников к оценке их достижений в физкультурно-спортивной деятельности                               | 28 |
| 2.1. Оценка уровня физической подготовленности дошкольников .....   | 31 |
| 2.2. Анализ отношения дошкольников к процессу и результатам тестирования их физической подготовленности .....                         | 36 |
| 2.3. Выявление взаимосвязи успешности ребенка в двигательной деятельности и его отношения к процессу и результатам тестирования ..... | 41 |
| Раздел 3. Выявление особенностей физической подготовленности детей с нарушениями речи   | 46 |
| Раздел 4. Исследование факторов, обеспечивающих успешность физкультурно-спортивной деятельности детей при поступлении в школу .....   | 59 |
| 4.1. Преимущество физкультурно-оздоровительной работы в образовательной системе   | 59 |

|           |   |     |
|-----------|---|-----|
|           | «дошкольное учреждение – начальная школа» . . . . .   |     |
| 4.2.      | Отношение педагогов дошкольного учреждения к роли физической культуры в подготовке детей к школе. . . . .   | 66  |
| 4.3.      | Требований учителей физической культуры к физической подготовленности первоклассников. . . . .  | 73  |
| 4.4.      | Отношение родителей детей-первоклассников к занятиям физической культурой в школе. . . . .  | 79  |
| Раздел 5. | Осуществление преемственности в реализации задач ВФСК ГТО при переходе детей из дошкольного учреждения в школу. . . . .                           | 83  |
| 5.1.      | Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» как ориентир в оценке физической подготовленности дошкольников . . . . . | 84  |
| 5.2.      | Отношение педагогов дошкольного учреждения к комплексу ГТО. . . . .   | 87  |
| 5.3.      | Отношения родителей дошкольников к комплексу ГТО. . . . .   | 91  |
| 5.4.      | Отношение учителей школы к комплексу ГТО. . . . .   | 93  |
| 5.5.      | Отношения родителей младших школьников к комплексу ГТО. . . . .   | 98  |
| Раздел 6. | Характеристика занятий спортом в дошкольном возрасте. . . . .   | 103 |
| 6.1.      | Отношения родителей к перспективам занятия спортом детей дошкольного и младшего школьного возраста. . . . .                                       | 105 |
| 6.2.      | Отношение дошкольников к занятиям спортом. . . . .  | 108 |

|  |     |
|--|-----|
| 6.3. Мотивы выбора родителями                          |     |
| спортивной секции для ребенка . . . . .                | 111 |
| Раздел 7. Выявление проблем медицинского сопровождения |     |
| занятий дошкольников спортом. . . . .                  | 116 |
| 7.1. Особенности перенесения физических                |     |
| нагрузок детским организмом при занятии                |     |
| спортом в дошкольном возрасте. . . . .                 | 118 |
| 7.2. Медицинский контроль занятий детей                |     |
| спортом на начальных этапах в спортивно-               |     |
| оздоровительных группах . . . . .                      | 121 |
| 7.3. Анализ уровня информированности родителей о       |     |
| влиянии физических нагрузок на организм ребенка        | 123 |
| Раздел 8. Разработка системы контроля физической       |     |
| подготовленности дошкольников, основанного             |     |
| на накопительной оценке . . . . .                      | 127 |
| 8.1. Теоретико-методические основы                     |     |
| разработки системы контроля. . . . .                   | 128 |
| 8.2. Разработка критериально-оценочного комплекса      |     |
| для осуществления контроля физической                  |     |
| подготовленности дошкольников. . . . .                 | 134 |
| 8.3. Разработка технологии спортивной                  |     |
| ориентации дошкольников. . . . .                       | 142 |
| Литература. . . . .                                    | 157 |

