

– научное прогнозирование, осуществляемое на основе психологических критериев, имеет преимущество перед традиционным прогнозированием (по физическим критериям) (Е. В. Зефирова).

Выводы. Таким образом, при разработке концепции психолого-педагогического долгосрочного прогнозирования успешности в отношении отдельного спортсмена, прежде всего, необходимо осуществить отбор психологических свойств спортсменов, использовать генетические маркеры (порядок рождения в семье, группа крови, дерматоглифы, данные о моторной функциональной асимметрии), мотивацию спортсмена, которые могут выступить в качестве критериев такого прогнозирования. При анализе работы со спортсменом необходимо учитывать: связь с показателями успешности спортивной деятельности (это главное требование); устойчивость; и внутренние взаимосвязи.

Список литературы

1. Бредихина Ю. П., Гужов Ф. И., Андреев В. И. Оценка развития координационных способностей у спортсменов различной квалификации в спортивном каратэ // Теория и практика физической культуры. 2010. № 11. С. 6–8.
2. Зефирова Е. В. Совершенствование методики отбора самбистов // Психологические основы педагогической деятельности: сборник научных трудов. Вып. 12 / под ред. А. Н. Николаева; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П. Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. СПб., 2008. С. 99–103.
3. Коробейников Г. В., Россоха Г. В., Коняева Л. Д. Диагностика психофизиологического состояния спортсменов высокой квалификации // Актуальные проблемы физической культуры и спорта. Киев, 2004. № 5. С. 35–41.

УДК 796.011.3

Анна Александровна Шibaева
канд. пед. наук, доцент кафедры ТОФВ;
Инна Владимировна Ланцева
студентка 5 курса ОЗО
Забайкальский государственный университет

К вопросу об инновационных подходах в физическом воспитании дошкольников

Статья посвящена изучению проблемы повышения эффективности и качества дошкольного физического воспитания в инновационном режиме. Рассмотрены особенности методики организации занятий по физической культуре с детьми 5–7 лет с учетом дифференцированного подхода к физической подготовке, в условиях дошкольных образовательных учреждений.

Ключевые слова: *физическое воспитание дошкольников, дифференцированный подход, соматотип, круговая тренировка, дозирование физической нагрузки, физическая подготовка.*

Дошкольное образование, являясь первой ступенью образования и играя большую роль в формировании фундамента физического потенциала человека, представляет собой наиболее трудоемкую и недостаточно изученную сферу жизни общества. При этом именно в дошкольном образовании на первое место ставится проблема физического воспитания.

Вместе с тем теория и методика дошкольного физического воспитания до недавнего времени являлась, практически, переложением теории и методики физической культуры и приспособлением её положений к физическому воспитанию дошкольников. Основное внимание специалистов было направлено на обоснование методики обучения основным движениям, режимов двигательной активности, закаливания, видов занятий и форм физического воспитания. В то же время недостаточное внимание уделялось изучению возрастных особенностей развития двигательных способностей детей, различий в физическом воспитании и обучении детей каждого года жизни [6].

В настоящее время отмечаемое научным сообществом ухудшение состояния здоровья детей, связанное с тенденцией к интеллектуализации многих видов деятельности человека, интенсификацией учебного процесса, снижением двигательной активности и т. п., с одной стороны, и возросшая потребность общества в формировании здорового, крепкого, жизнерадостного, ини-

циативного ребенка, хорошо владеющего своими движениями, самостоятельно ориентирующегося в окружающей среде, способного к обучению в школе и последующей активной творческой деятельности, заинтересованного в собственном здоровье ребенка [9], с другой, поставило перед современным дошкольным образованием задачи повышения его качества, прежде всего, путем гуманизации, обеспечивающей реализацию права каждого ребенка на постоянное и наиболее полное физическое развитие [4]. Необходимым условием этой реализации является выбор содержания занятий физическими упражнениями и оптимизация физических нагрузок, способствующих повышению уровня физического состояния организма каждого ребенка.

Оптимальное решение этой проблемы, по мнению ряда авторов [5; 7], возможно при условии дифференциации процесса физического воспитания, базирующейся на принципе индивидуализации и предполагающей комплексное изучение и учет индивидуальных особенностей детей, распределение их на этой основе по типологическим группам и организацию работы этих групп над выполнением специфических учебных заданий. При этом одним из критериев дифференциации процесса физического воспитания выступают индивидуально-типологические особенности детей, обусловленные типом конституции, внешним проявлением которой служит соматотип [9].

Кроме того, согласно современным представлениям, единственной научно обоснованной концепцией управления развитием физического потенциала человека, и ребенка в частности, является концепция конверсии высоких технологий спортивной тренировки [1], адаптированная к потребностям современного дошкольного физического воспитания [2]. Именно она позволяет реализовать дифференцированный подход на практике, с учетом современной технологии обучения двигательным действиям, данных о закономерностях возрастного развития моторики, физических качеств и функционально-двигательных способностях (специально-двигательных умениях) каждого ребенка, наличии сенситивных периодов развития двигательных способностей детей, необходимости избирательной тренировочной направленности педагогических воздействий [6], прежде всего, на развитие ведущих физических качеств в зависимости от принадлежности к соматотипу.

В связи с вышеизложенным, целью нашего исследования являлась разработка, теоретическое и экспериментальное обоснование, апробирование модели занятий по физической культуре на основе дифференцированного подхода с учетом соматотипа детей 5–7 лет к процессу физической подготовки в условиях дошкольного образовательного учреждения (ДОУ).

Методами исследования выступали: анализ научно-методической литературы; педагогические наблюдения, тестирование, эксперимент; медико-биологические исследования; методы математической статистики.

Исследование проводилось на базе ДОУ №22 и № 74 г. Читы.

Экспериментальную группу (ЭГ) составили дети ДОУ № 22 ($n = 128$), которые были распределены на макросоматический (МаС), мезосоматический (МеС) и микросоматический (МиС) типы по методике Р. Н. Дорохова, В. П. Губы [6]. Из них 74 мальчика и 54 девочки. Контрольную группу (КГ) составили дошкольники ДОУ № 74 ($n = 118$), по отношению к которым соматодиагностика не применялась. Из них 67 мальчиков и 51 девочка. Все режимные моменты в планировании физкультурной деятельности как в ЭГ, так и КГ проводились по программе воспитания и обучения в детском саду Васильевой М. А. [3].

В разработке модели занятий по физической культуре на основе дифференцированного подхода к процессу физической подготовки с учетом соматотипа детей 5–7 лет ЭГ нами был использован повторно-цикловой метод планирования [1, 6].

Дозирование физических нагрузок в ходе целенаправленной двигательной активности детей осуществлялось с использованием дифференцированного подхода на основе типоспецифического метода. Для детей МаС и МиС типов подбирались упражнения, преимущественно направленные на развитие силовых и скоростно-силовых способностей, для представителей МеС типа – быстроты. Соотношение объемов физических нагрузок в зависимости от соматотипа детей составило 70 % – на ведущее качество и 30 % – на воспитание других физических качеств. Воздействие двигательных режимов осуществлялось на двух занятиях по физическому воспитанию, а третье занятие, проводимое на площадке, было посвящено развитию качества выносливости [8].

Методическими особенностями круговой тренировки являлась направленность комплексов круговой тренировки на решение задач дошкольного физического воспитания ведущего физического качества и, в конечном итоге, на повышение уровня здоровья и подготовку детей к поступлению в школу.

Анализ полученных результатов исследования позволил установить, что разработанная модель занятий по физическому воспитанию на основе дифференцированного подхода к процессу физической подготовки с учетом соматотипа, способствовала повышению уровня физического состояния организма, как у представителей различных соматотипов, так и в целом у детей 5–7 лет ЭГ по сравнению с КГ.

Данное обстоятельство нашло свое отражение в динамике показателей физического развития (более высоких величинах прироста ЖЕЛ, окружности грудной клетки) и физической подготовленности (существенных темпах прироста скоростно-силового качества и силы) у детей ЭГ по сравнению с КГ в ходе эксперимента.

При этом у дошкольников 5–6 и 6–7 лет различных соматических типов наблюдались существенные темпы прироста в ведущих физических качествах. Дети МаС типа показали лучшие результаты в упражнениях, направленных на развитие силы кистей, по сравнению со сверстниками. Для детей МеС типа были свойственны лучшие результаты в упражнениях на развитие быстроты, координационных способностей, гибкости. У детей МиС типа наблюдались высокие результаты в скоростно-силовых тестах.

Анализ динамики функциональных показателей в ходе эксперимента, показал, что внедрение разработанной модели способствовало повышению уровня физического состояния организма детей, что нашло свое отражение в улучшении показателей коэффициента здоровья, существенном урежении ЧСС, повышении физической работоспособности и МПК у детей ЭГ по сравнению с КГ как в 5–6, так и в 6–7 лет, СОК и МОК в 6–7 лет. При этом у детей различных соматотипов также наблюдалось достоверное повышение функциональных возможностей организма в исследуемых показателях.

Список литературы

1. Бальсевич В. К. Конверсия высоких технологий спортивной подготовки как актуальное направление совершенствования физического воспитания и спорта для всех // Теория и практика физической культуры. 1993. № 4. С. 21–23.
2. Банникова Т. А., Стрельцов В. П. Технологические основания физкультурной тренировки старших дошкольников // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. 2003. № 4. С. 20–22.
3. Васильева М. А. Программа обучения и воспитания в детском саду. М.: Просвещение, 1987. 191 с.
4. Волошина Л. Н., Кудаланова Л. П., Ушакова В. Т. Формирование готовности и способности ребенка-дошкольника к деятельности по охране и укреплению здоровья // Культура физическая и здоровье. 2010. № 1 (26). С. 8–13.
5. Губа В. П. Основы распознавания раннего спортивного таланта: учеб. пособие. М.: Терра-Спорт, 2003. 208 с.
6. Кравчук А. И. Комплексное физическое воспитание детей раннего и дошкольного возраста (состояние и перспективы) // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. 2007. № 4. С. 26–31.
7. Новикова Л. И. Дифференцированный подход к учащимся в процессе обучения // Начальная школа. 2002. №1. С. 73–74.
8. Тиунова О. В., Сонькин В. Д. Модель рациональной классификации физических нагрузок // Моделирование и комплексное тестирование в оздоровительной физической культуре: сб. науч. тр. М., 1991. С. 45–57.
9. Шибаева А. А. Дифференциация физической подготовки детей 5–7 лет с учетом соматотипа: дис... канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2010. 153 с.